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        РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 февраля 2020 года                                                                                                        г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи Калинчевой С.Г.

при секретаре                                        Корнейчук В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Есакова Юрия Юрьевича к Василевой Евгении Александровне об обязании соблюдения содержания домашних животных,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к Василевой Е.А. об обязании соблюдать правила содержания домашних животных в жилом помещении, сославшись на то, что ему принадлежит на праве собственности <адрес>. В <адрес> проживает ответчик, которая содержит большое количество кошек и собак, в результате чего, создаются антисанитарные условия, из квартиры исходит стойкий запах животных и продуктов их жизнедеятельности, постоянно, даже в ночное время суток, доносится шум и лай, которые создают невыносимые условия для проживания рядом с ней. Также, истец указал, что в его квартиру проникает огромное количество блох, которые больно кусаются, в связи с чем, он и его семья находится в состоянии постоянного стресса. Чтобы избавиться от паразитов, истцом была организована дезинсекция его квартиры.Такжепроведенными исследования установлено превышение уровня ПДК аммиакав 4,25 раза, что создает угрозу здоровью. Просил запретить Василевой Е.А. содержать более трех собак и трех кошек одновременно в <адрес>, обязать ответчика привести свое жилое помещение в надлежащее состояние, отвечающее санитарным нормам и требованиям путём проведения в нём дезинфекции и дезинсекции, в том числе устранить источники неприятного запаха, соблюдать санитарно-гигиенические, ветеринарно-санитарные правила и нормы общежития.Также истец просил суд обязать Василеву Е.А. привлечь для выполнения работ по дезинфекции и дезинсекции жилого помещения по адресу: <адрес> специалистов в этой области, имеющих сертификаты на используемые ими средства, обязать ответчика предоставить истцу документальное подтверждение о проведенной работе, обязать ответчика при содержании животных соблюдать санитарно-гигиенические, ветеринарно-санитарные правила и нормы общежития, взыскать с ответчика в пользу истца расходы за оказание юридической помощи в размере 17 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В судебном заседании истец Есаков Ю.Ю. и его представитель по устному ходатайству Ефремов С.Н. поддержали исковые требования в полном объеме, просили запретить Василевой Е.А. содержать более трех собак и трех кошек одновременно в <адрес>, обязать ответчика привести свое жилое помещение в надлежащее состояние, отвечающее санитарным нормам и требованиям путём проведения в нём дезинфекции и дезинсекции, в том числе устранить источники неприятного запаха, соблюдать санитарно-гигиенические, ветеринарно-санитарные правила и нормы общежития. Также истец просил суд обязать Василеву Е.А. привлечь для выполнения работ по дезинфекции и дезинсекции жилого помещения по адресу: <адрес> специалистов в этой области, имеющих сертификаты на используемые ими средства, обязать ответчика предоставить истцу документальное подтверждение о проведенной работе, обязать ответчика при содержании животных соблюдать санитарно-гигиенические, ветеринарно-санитарные правила и нормы общежития, взыскать с ответчика в пользу истца расходы за оказание юридической помощи в размере 17 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Ответчик Василева Е.А. в судебное заседание не явилась, о дате судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не известила.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичной обоснованности исковых требований.

Установлено, что <адрес> принадлежит на праве собственности Есакову Ю.Ю.

В вышерасположенной <адрес> проживает Василева Е.А.

Как следует из объяснений истца, в квартире Василевой Е.А. находится значительное количество животных (собак и кошек), в результате чего, создаются антисанитарные условия, из квартиры исходит стойкий запах животных и продуктов их жизнедеятельности, постоянно, даже в ночное время суток, доносится шум и лай, которые создают невыносимые условия для проживания рядом с ней. Также истец указал, что в его квартиру проникает огромное количество блох, которые больно кусаются, в связи с чем он и его семья находится в состоянии постоянного стресса. Чтобы избавиться от паразитов, истцом была организована дезинсекция его квартиры. Также проведенными исследования установлено превышение уровня ПДК аммиака в 4,25 раза, что создает угрозу здоровью.

14 ноября 2019 года истцом в адрес ответчика направлялась претензия о сокращении количества домашних животных и приведении жилого помещения в соответствии с санитарными нормами и требованиями, однако, данные требования Василевой Е.А. не были исполнены.

Согласно п. 3.1 Правил содержания собак и иных домашних животных на территории г. Липецка в жилом помещении многоквартирного дома допускается содержание не более трех собак или кошек одновременно. Содержание в жилом помещении более трех собак или кошек одновременно возможно, если это не нарушает правила общественного порядка, санитарно-гигиенических и ветеринарных правил содержания домашних животных.

Содержание домашних животных - действия, совершаемые владельцами домашних животных для сохранения жизни домашних животных, физического и психического здоровья, получения полноценного потомства при соблюдении ветеринарно-санитарных норм, а также для обеспечения общественного порядка и безопасности граждан и представителей животного мира (п.1.2).

Содержание домашних животных в отдельных квартирах допускается при условии соблюдения санитарно-гигиенических и ветеринарно-санитарных правил, а также настоящих правил, а в квартирах, где проживают несколько нанимателей (собственников) - кроме того, лишь при согласии других нанимателей (собственников) и совершеннолетних дееспособных членов их семей.

При содержании домашних животных собственникам необходимо обеспечивать условия, соответствующие биологическим и индивидуальным особенностям домашних животных, а также удовлетворять их потребности в пище, воде, сне, движении, естественной активности.

При содержании домашних животных не допускается ущемление прав и законных интересов соседей, иных физических и юридических лиц (п.2.1).

Согласно п. 2.3.2 Правил владелец домашних животных обязан соблюдать правила общественного порядка, санитарно-гигиенические и ветеринарные правила содержания домашних животных в соответствии с действующим законодательством.

По данным исследования ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» в <адрес> обнаружено превышение ПДК аммиака в 4,25 раза, что подтверждается протоколом результатом исследований воздуха закрытых помещений от 10 октября 2019 года, заключением к протоколу от 10 октября 2019 года.

Из объяснений истца, которые в силу ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются одним из видов доказательств, в квартире постоянно слышен шум от животных, из квартиры исходит стойкий запах животных и продуктов их жизнедеятельности, в квартиру истца проникает огромное количество блох.

Указанные обстоятельства свидетельствует о нарушении ответчиком правил содержания животных.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Ответчиком не представлено никаких доказательств в опровержение доводов истца о нарушении санитарно – гигиенических правил содержания животных, нарушения правил общественного порядка.

Как указано выше, согласно п. 3.1 Правил содержания собак и иных домашних животных на территории г. Липецка в жилом помещении многоквартирного дома допускается содержание не более трех собак или кошек одновременно. Содержание в жилом помещении более трех собак или кошек одновременно возможно, если это не нарушает правила общественного порядка, санитарно-гигиенических и ветеринарных правил содержания домашних животных.

Согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истец просил обязать ответчика содержать одновременно не более трех кошек и трех собак.

Поскольку, Василевой Е.А. нарушаются правила содержания животных, что влечет ущемление прав и законных интересов соседей, которые вправе рассчитывать на безопасные и благоприятные условия проживания, то требования об освобождении жилого помещения – <адрес> и проведении санитарных мер обоснованы, ответчик обязан освободить квартиру от животных (кошек и собак) в количестве, превышающем трех кошек и трех собак одновременно, провести санацию, дезинфекцию и дезинсекцию своей квартиры с привлечением специализированных организаций.

Требование истца о предоставлении ему документов о проведенной работе по санации, дезинфекции и дезинсекции квартиры Василевой Е.А. суд считает не подлежащими удовлетворению, поскольку, исполнение вступившего в законную силу решения суда является обязательным в силу закона (ст. 210 ГПК РФ), в случае его неисполнения в добровольном порядке, решение суда исполняется в порядке исполнительного производства.

Также, требование истца об обязании ответчика при содержании животных соблюдать санитарно-гигиенические, ветеринарно-санитарные правила и нормы общежития обязательно в силу законодательства Российской Федерации, в частности: гражданского, жилищного, а не на основании судебного решения.

Истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 17 000 руб., которые подтверждаются квитанцией № от 08ноября 2019 года на сумму                 17 000 руб.

Принимая во внимание категорию сложности дела, с учетом принципа разумности, объема работы представителя (участие в досудебной подготовке, участие в двух судебных заседаниях) и объема удовлетворенных исковых требований, с учетом обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд считает возможным взыскать в пользу истца документально подтвержденные расходы по оплате услуг представителя в размере 9 000 руб.

Также, на основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные им расходы на оплату госпошлины в сумме 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать Василеву Евгению Александровну освободить <адрес> от животных (кошек и собак) в количестве, превышающем одновременно трех кошек и трех собак.

Обязать Василеву Евгению Александровну провести санацию, дезинфекцию и дезинсекцию <адрес>.

Взыскать с Василевой Евгении Александровны в пользу Есакова Юрия Юрьевича расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей.

Взыскать с Василевой Евгении Александровны в пользу Есакова Юрия Юрьевича расходы по оплате услуг представителя в сумме 9 000 рублей.

В исковых требованиях Есакова Юрия Юрьевича об обязании Василевой Евгении Александровны предоставить документальное подтверждение Есакову Юрию Юрьевичу о проведенной работе по санации, дезинфекции и дезинсекции <адрес> отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий                                                                                            С.Г. Калинчева

Мотивированное решение

в соответствии со ст. 108 ГПК РФ

изготовлено 10 февраля 2020 года.