Дело № 2-5778/2019 года

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 сентября 2019 года

Балашихинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Быстряковой О.А.,

при секретаре судебного заседания Крыловой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4, ФИО2 об устранении препятствий в пользовании собственником принадлежащим нежилым помещением, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя,

У С Т А Н О В И Л:

    Истец ФИО3 обратилась в суд с настоящим иском к ответчикам ФИО4, ФИО2 об устранении препятствий в пользовании собственником принадлежащим нежилым помещением, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, указывая на то, что она является собственником нежилого помещения № (художественной мастерской №), площадью 78,7 кв.м., расположенного на 12-м этаже жилого <адрес>, по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Данное нежилое помещение принадлежит ей, на основании договора уступки № к Договору №-ПЗ об участии в долевом строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между нею и ЗАО «Металлокомплект-М» от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого она приобрела право требования к ООО «Газстройинвест» (застройщик) на получение помещения № (художественной мастерской) на техническом этаже 4-й секции жилого дома корпуса 3 (<адрес>), по адресу: <адрес>, <адрес>. В соответствии с условиями договора уступки ею была оплачена цена жилого помещения, площадью 78,7 кв.м. в полном объеме. Однако, при личном осмотре помещения в марте 2016 года ею обнаружено, что внутри принадлежащего ей помещения (в коридоре) размещается входная дверь в соседнее помещение-художественную мастерскую №, которая установлена ответчиками в нарушение утвержденного проекта жилого дома, условий договоров долевого участия. Также отсутствовала и перегородка, отделяющая помещение от общего холла 12-го этажа. Поэтажный план помещения № (художественная мастерская №), отраженный в техническом описании, выданный ООО «БТИ «Ваши документы» ДД.ММ.ГГГГ отражает законное и верное расположение входной двери, включая наличие перегородки. Кроме того, данное расположение дверного проема не соответствует строительной документации-техническому плану здания, а также плану расположения помещения, содержащегося в выписке из ЕГРП. Фактическое расположение входной двери в помещение № на площади помещения № нарушает ею права, как собственника, препятствует пользованию и владению данным помещением, при этом общая площадь помещения сократилась на 8 кв.м., с учетом того, что коммунальные платежи начисляются на общую площадь приобретенного нежилого помещения, площадью 78,7 кв.м. и регулярно оплачиваются ею в полном объеме. Она неоднократно обращалась за разъяснениями ситуации к ООО «Газстройинвест» и в управляющую компанию «ЖК Павлино», которые подтвердили, что планировка помещений и расположение дверных проемов, указанная в ДДУ соответствует строительной документации, утвержденному проекту, а также техническому паспорту жилого дома. ДД.ММ.ГГГГ комиссией ООО «УК «Прогресс», фактически осуществляющей управление жилым домом, составлен акт обследования нежилого помещения, которым подтверждается, что входная дверь в мастерскую № установлена в месте, не соответствующем техническому плану (проектной документации) многоквартирного <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ ею было подана заявление в ООО «УК «Прогресс» об уведомлении ответчиков о необходимости переноса входной двери, в соответствии границами помещений, установленными техническим планом. Претензия к застройщику ООО «Газстройинвест» от ДД.ММ.ГГГГ с требованием о приведении расположения дверного проема в соответствие с технической документацией осталась без ответа. Кроме того, ею и её представителем были предприняты попытки урегулирования сложившейся ситуации с ответчиками-владельцами соседнего помещения №, которые были безуспешны: соседи общаются исключительно агрессивно, наносят оскорбления и побои. ДД.ММ.ГГГГ почтовым отправлением на адрес ответчиков было направлено предупреждение об освобождении помещения (части нежилого помещения). ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в отдел полиции по мкр. Заря МУ МВД России «Балашихинское» с заявлением по факту осуществления ответчиками неправомерных действий в отношении принадлежащей ей собственности. Однако, требования об устранении нарушения планировки и переносе входной двери в помещение № в соответствии с технической документацией и условиями ДДУ ответчики игнорируют по настоящее время, тем самым нарушая её права, как собственника помещения на законное владение и пользование. Ответчики, как собственники помещения №, несут бремя ответственности за содержание данного нежилого помещения. Однако, своим бездействием они фактически нарушают права собственника соседнего нежилого помещения, тем самым причиняя её моральный вред, выраженный в претерпевании физических и нравственных страданий. Она лишилась сна, покоя, её мучают головные боли, она находится в состоянии постоянного стресса, депрессии, испытывает чувство незащищенности и страха. Она оценивает причиненный ей моральный вред в 50 000 руб. 00 коп.

    Истец ФИО3 просит суд обязать ответчиков ФИО4 и ФИО2 по вступлении в силу судебного акта по настоящему делу устранить препятствия в пользовании ею, принадлежащем ей нежилым помещением, а именно перенести существующий дверной проем нежилого помещения № за площадь помещения № и восстановить перегородку, в соответствии с условиями договора долевого участия в строительстве; взыскать с ответчиков ФИО4 и ФИО2, в её пользу, компенсацию морального вреда, в размере 50 000 руб. 00 коп.

В судебное заседание истец ФИО3 не явилась, представила ходатайство о рассмотрение дела в её отсутствии (л.д. 96), её представитель по доверенности ФИО8 в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме. Кроме того, просила суд взыскать с ответчиков ФИО4, ФИО2, в пользу истца ФИО3, расходы по оплате услуг представителя, в размере 60 000 руб. 00 коп.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание явилась, исковые требования не признала и пояснила, что художественную мастерскую от застройщика ООО «Газстройинвест» она и ФИО4 не принимали, акт приема-передачи не подписывали. Спорный дверной проем самостоятельно не переносили, так как дверной проем был построен изначально. Решением Кузьминского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ за ней и ФИО4 признано право собственности на нежилое помещение-мастерская, расположенное на техническом этаже в секции 4, номер художественной мастерской (номер условный)-15, номер на площадке-3, общей площадью 65,2 кв.м., в жилом доме, по адресу: <адрес> (корпус 3), а застройщика обязали составить акт несоответствия объекта долевого строительства проектной документации. Она и ФИО4 являются ненадлежащими ответчиками по данному спору, следовательно, ответственности за действия застройщика ООО «Газстройинвест» нести не должны.

Ответчик ФИО4 в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности ФИО9 в судебное заседание явился, исковые требования не признал, представил письменные возражения на исковое заявление (л.д. 209-210).

3-е лицо ООО «Газстройинвест» своего представителя в судебное заседание не направил, о слушание дела извещался.

С учетом мнения представителя истца, ответчика ФИО2, представителя ответчика, суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся истца, ответчика ФИО4 и 3-его лица.

Выслушав представителя истца, ответчика ФИО2, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется в том числе путем пресечения действий, нарушающих право.

При этом, в силу пункта 1 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. С учетом данного положения гражданского законодательства дополнительным условием для удовлетворения негаторного иска является отсутствие у истца возможности иным способом защитить свои права от нарушений, чинимых при использовании принадлежащего ему имущества. Нарушение должно затрагивать право на имущество не косвенно, а непосредственно. Способы защиты по негаторному требованию должны быть разумными и соразмерными.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от дата N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Договор должен содержать определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости; срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства; цену договора, сроки и порядок ее уплаты; гарантийный срок на объект долевого строительства.

В силу требований ч. 1 ст. 7 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с позицией, изложенной в п. 45 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ № 10/22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав», применяя ст. 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее. В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Газстройинвест», именуемым «застройщик» и ЗАО «Металлокомплект-М», именуемым «участник долевого строительства» заключен договор №-ПЗ об участии в долевом строительстве жилого дома, по условиям которого ответчик обязался в срок, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, самостоятельно и (или) с привлечением других лиц построить одиннадцати-транадцати этажный монолитно-кирпичный жилой дом, расположенный по строительному адресу: <адрес> на земельном участке и после получения разрешения Администрации г.о. Балашиха Московской области на ввод жилого дома в эксплуатацию, передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, а участник долевого строительства обязан уплатить обусловленную п. 3.2 Договора цену и принять объект долевого строительства, при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома. Под объектом долевого строительства понимается нежилые помещения-мастерские (художественные мастерские) в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес> (корпус 3), расположенные на техническом этаже в секциях 1,2, 3, 4, в количестве 7 шт., общей площадью 444,7 кв.м. (л.д. 19-33).

Цена Договора представляет собой сумму денежных средств на возмещение затрат на строительство объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика (п. 3.1 Договора).

С учетом размера ориентировочной общей площади 2-х уровневых художественных мастерских и террас, размер денежных средств, подлежащих уплате застройщику участником долевого строительства составляет 13 341 000 руб. 00 коп., из расчета 30 000 руб. 00 коп. за 1 квадратный метр общей площади художественных мастерских (п. 3.2 Договора).

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Металлокомплект-М» и ФИО3 заключен договор уступки № к Договору № об участии в долевом строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает в полном объеме права и обязанности, принадлежащие цеденту как участнику долевого строительства по Договору об участии в долевом строительстве в отношении объекта долевого строительства-нежилого помещения-мастерская (художественная мастерская), расположенная на техническом этаже в секции 4, номер художественной мастерской (номер условный) 16; номер на площадке 4, общей площадью 78,5 кв.м., в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес>

ФИО3 является собственником нежилого помещения № (художественная мастерская №), площадью 78,7 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> (л.д. 8-18).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Газстройинвест», именуемым «застройщик» и ЗАО «Металлокомплект-М», именуемым «участник долевого строительства» заключен договор №-ПЗ об участии в долевом строительстве жилого дома, по условиям которого ответчик обязался в срок, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, самостоятельно и (или) с привлечением других лиц построить одиннадцати-транадцати этажный монолитно-кирпичный жилой дом, расположенный по строительному адресу: <адрес> на земельном участке и после получения разрешения Администрации г.о. Балашиха Московской области на ввод жилого дома в эксплуатацию, передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, а участник долевого строительства обязан уплатить обусловленную п. 3.2 Договора цену и принять объект долевого строительства, при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома. Под объектом долевого строительства понимается нежилые помещения-мастерские (художественные мастерские) в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес> <адрес> расположенные на техническом этаже в секциях 1,2, 3, 4, в количестве 4 шт., общей площадью 260,8 кв.м. (л.д. 115-130).

Цена Договора представляет собой сумму денежных средств на возмещение затрат на строительство объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика (п. 3.1 Договора).

С учетом размера ориентировочной общей площади 2-х уровневых художественных мастерских и террас, размер денежных средств, подлежащих уплате застройщику участником долевого строительства составляет 10 432 000 руб. 00 коп., из расчета 40 000 руб. 00 коп. за 1 квадратный метр общей площади художественных мастерских (п. 3.2 Договора).

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Металлокомплект-М» и ФИО4, ФИО20 (Чеклецовой) М.П. заключен договор уступки № к Договору №-П3 об участии в долевом строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает в полном объеме права и обязанности, принадлежащие цеденту как участнику долевого строительства по Договору об участии в долевом строительстве в отношении объекта долевого строительства-нежилого помещения-мастерская (художественная мастерская), расположенная на техническом этаже в секции 4, номер художественной мастерской (номер условный) 15; номер на площадке 3, общей площадью 65,2 кв.м., в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес> (л.д. 132-138).

В выписке из ЕГРН отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на нежилое помещение № (художественная мастерская №), расположенное по адресу: <адрес> (л.д. 112-114).

Постановлением И.о. дознавателя Ст. УУП Отдела полиции по обслуживанию мкр. Заря МУ МВД России «Балашихинское» ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ, отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО2, ФИО11, ФИО12, за преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 330 УК РФ и ст. 167 УК РФ в отношении ФИО2, ФИО13в., по основаниям п. 2 ст. 1 ст. 24 УПК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ в отношении ФИО2, ФИО13, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (л.д. 47-50).

Постановлением И.о. дознавателя Ст. УУП Отдела полиции по обслуживанию мкр. Заря МУ МВД России «Балашихинское» ФИО14 от ДД.ММ.ГГГГ, отказано в возбуждении уголовного дела по обращению ФИО3 по ч. 1 ст. 330 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 23 УПК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО3 по ст. 306 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (л.д. 56-57).

Согласно письма заместителя Балашаихинского прокурора ФИО15 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что по заявлению ФИО3 по факту неправомерных действий ФИО2, МУ МВД России «Балашихинское» проведена проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой ДД.ММ.ГГГГ принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В связи с неполнотой проверочных мероприятий данные решения Балашихинской городской прокуратурой признаны незаконными и отменены, материалы проверки направлены в МУ МВД России «Балашихинское» для дополнительной проверки, которая до настоящего времени не завершена. Надзор за ходом и результатами указанной доследственной проверки городской прокуратурой обеспечиваются. Оснований для принятия иных мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется (л.д. 58).

Согласно акта, составленного комиссий ООО «УК Прогресс», в составе: инженера по эксплуатации ООО «УК Прогресс» ФИО16, специалиста по работе с населением (техник) ФИО17 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что на момент обследования установлено, что входная дверь в мастерскую № установлена в месте не соответствующему техническому плану (проектной документации) многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес> (л.д. 51).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 направила в адрес ФИО4, ФИО20 (Чеклецовой) М.П. предупреждение об освобождении помещения (л.д. 53-54).

Определением Кузьминского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, по гражданскому делу по иску ФИО2, ФИО4 к ООО «Газстройинвест» о защите прав потребителей, назначена судебная строительно-техническая экспертиза, с постановкой вопроса: соответствует ли дверной проем входа нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> проектной, строительно-технической документации (л.д. 202).

Решением Кузьминского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, взыскана с ООО «Газстройинвест», в пользу ФИО18, ФИО4, неустойка, в размере 321 100 руб. 00 коп.; расходы на проведение экспертизы, в размере 40 000 руб. 00 коп.; компенсация морального вреда, в размере 5 000 руб. 00 коп.; штраф, в размере 163 000 руб. 00 коп.; расходы на представителя, в размере 25 000 руб. 00 коп. Признано право собственности на ? долю нежилого помещения мастерская (художественная мастерская), расположенного на техническом этаже в секции 3, номер художественной мастерской (номер условный) 15 номер, на площадке 3, площадью 65,2 кв.м., в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес> в общей долевой собственности за ФИО4 Признано право собственности на ? долю нежилого помещения мастерская (художественная мастерская), расположенного на техническом этаже в секции 3, номер художественной мастерской (номер условный) 15 номер, на площадке 3, площадью 65,2 кв.м., в строящемся жилом доме переменной этажности по строительному адресу: <адрес>, в общей долевой собственности за ФИО2 Обязали ООО «Газстройинвест» составить акт, в котором указать несоответствие объекта долевого строительства проектной документации. В остальной части исковых требований, отказано. Решением суда установлено, что определением суда от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебно-техническая экспертиза в Межрегиональную независимую строительную экспертизу <адрес>. Согласно заключению строительно-технической экспертизы №.1-71 было установлено, что фактическое расположение дверного проема входа нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, не соответствует проектной, строительно-технической документации. Входной проем был построен таким образом изначально (л.д. 203-206).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значения для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждения даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд полагает, что исковые требования ФИО3 к ФИО4, ФИО2 об устранении препятствий в пользовании собственником принадлежащим нежилым помещением, не подлежат удовлетворению, поскольку фактическое расположение дверного проема входа нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> <адрес> (художественная мастерская №), не соответствует проектной, строительно-технической документации. Входной проем был построен таким образом изначально, объект долевого строительства не соответствует проектной документации, что установлено решением Кузьминского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, ответчики ФИО4 и ФИО2 является ненадлежащими ответчиками по данному спору.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (нравственные и физические страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В п. 2 названного Постановления от 20 декабря 1994 года N 10 Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина при наличии указания об этом в законе.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что исковые требования истца ФИО3 в части компенсации морального вреда, в размере 50 000 руб. 00 коп., не подлежат удовлетворению, поскольку истцом ФИО3 не представлено суду доказательств причинения ей физических и нравственных страданий в результате действий ответчиков ФИО4, ФИО2, нарушающих либо посягающих на её здоровье.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом ФИО3 понесены расходы по оплате услуг представителя, в размере 60 000 руб. 00 коп., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 87-88) и распиской в получении денежных средств (л.д. 89).

Принимая во внимания, что суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в части устранения препятствий в пользовании собственником принадлежащим нежилым помещением; компенсации морального вреда, требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя, в размере 60 000 руб. 00 коп., также подлежат отклонению, как производные от основного иска.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска ФИО3 об обязании ФИО4, ФИО2 устранить препятствия в пользовании ФИО3 принадлежащем ей нежилым помещением, а именно: перенести существующий дверной проем нежилого помещения №(художественная мастерская) за площадь нежилого помещения № (художественная мастерская) и восстановить перегородку, в соответствии с условиями Договора №-П3 об участии в долевом строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Газстройинвест» и ЗАО «Металлокомплект-М»; компенсации морального вреда, в размере 50 000 руб. 00 коп.; взыскании расходов по оплате услуг представителя, в размере 60 000 руб. 00 коп., отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мособлсуд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Балашихинский городской суд Московской области.

    Судья                    О.А.Быстрякова