

Дело № 2-534/2020

УИД48RS0005-01-2020-000308-05

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2020 года город Липецк

Липецкий районный суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Мартышовой С.Ю.,

при секретаре Подзорове Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Котюковой В.И. к ООО «С-ГРУПП» о расторжении договора об оказании услуг, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Котюкова В.И. (с учетом уточнения требований) обратилась в суд с иском к ООО «С-ГРУПП» о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, указывая, что 14.12.2019 года между ней и ПАО «ПЛЮС БАНК» был заключен договор предоставления потребительского кредита №, согласно которому ей был предоставлен кредит в сумме 1 086 956 рублей 52 копейки на покупку транспортного средства. В этот же день между ней и ООО «С-ГРУПП» был заключен договор оказания услуг «Карта ассистанских услуг» №, на срок 78 месяцев. Размер оплаты за услуги по договору составила 195 000 рублей, данная сумма включена в сумму кредита и была списана с ее расчетного счета. Кроме того, ей был выдан сертификат «помощь при ДТП» №, сроком действия с 14.12.2019 по 13.06.2026г., в котором указаны доступные услуги в рамках заключенного договора. Указанными в сертификате услугами она не воспользовалась. 23.12.2019 года она направила в адрес ответчика заявление, с требованием расторгнуть договор и возврате денежных средств в размере 195 000 руб., которое осталось без удовлетворения. В связи с чем, просит расторгнуть договор оказания услуг «Карта ассистанских услуг» № от 14.12.2019, заключенный с ООО «С-ГРУПП», взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 195 000 рублей, неустойку в размере 195 000 рублей за период с 06.01.2020 года по дату вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы, расходы по оплате услуг представителя в размере 49 000 рублей, почтовые расходы в размере 281 рублей 24 копейки.

Истица Котюкова В.И. и ее представитель Ефремов С.Н. в судебном заседании исковые требования поддержали, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «С-ГРУПП», представитель третьего лица ПАО «Плюс Банк» в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителя ответчика, представителя третьего лица, в порядке заочного производства.

Выслушав истицу и ее представителя, исследовав материалы гражданского дела и, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 779 ГК Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 429.4 ГК Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 32, п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК Российской Федерации абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК Российской Федерации).

По смыслу статьи 431 ГК Российской Федерации в случае неясности того, является ли договор абонентским, положения статьи 429.4 ГК Российской Федерации не подлежат применению.

Судом установлено, что 14.12.2019 года между истцом Котюковой В.И. и ПАО «ПЛЮС БАНК» был заключен договор предоставления потребительского кредита на сумму 1 086 956 рублей 52 копеек.

Согласно п.11 кредитного договора кредит предоставлен на следующие цели: 830 000.00 (восемьсот тридцать тысяч рублей 00 копеек) рублей на покупку транспортного средства, 195 000.00 (сто девяносто пять тысяч рублей 00 копеек) рублей на оплату услуг по Договору на оказание услуг «Карта ассистанских услуг» заключенному заемщиком с компанией, предоставляющей данные услуги. Информация по договору об оказании услуг «Карта ассистанских услуг» указана в п.22 настоящих Условий.

Кроме того, 14.12.2019 года между Котюковой В.И. и ООО «С-ГРУПП» был заключен договор оказания услуг «Карта ассистанских услуг» на срок 78 месяцев, размер оплаты по договору составил 195 000 рублей. Указанная сумма оплаты была включена в кредит и списана с расчетного счета истца, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

В соответствии с п.22 кредитного договора наименование компании, поставщика услуг указано ООО «С-ГРУПП».

Одновременно с заключением договора оказания услуг «Карта ассистанских услуг» Котюковой В.И. был выдан сертификат «Помощь при ДТП», в котором указан перечень услуг, которыми может воспользоваться истец, сроком действия с 14.12.2019 по 13.06.2026.

Оценивая условия заключенного истцей с ответчиком договора в части характера предоставляемых услуг, условий оплаты, суд приходит к выводу о том, что между сторонами заключен абонентский договор, как отвечающий названным в законе условиям об исполнении по требованию заказчика.

23.12.2019 г. истцом в адрес ответчика было направлено заявление о расторжении договора оказания услуг «Карта ассистанских услуг» и возврате денежных средств в размере 195 000 рублей, оплаченных в рамках договора оказания услуг. В связи с неудачной попыткой вручения 26 января 2020 года почтовое отправление было возвращено отправителю (истцу).

В силу п. 1 ст. 310 ГК Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В данном случае законами предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

Согласно ст. 782 ГК Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в настоящем договоре является гражданин, то к правоотношениям сторон применяются положения ст. 32 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК Российской Федерации изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 450.1 ГК Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку направленное истцом уведомление об отказе от договора возвращены в связи с неудачной попыткой вручения ответчику 26.01.2020 года, с указанной даты данные договоры в силу положений ст. 450.1 ГК Российской Федерации считаются прекращенными.

Каких-либо доказательств несения расходов, связанных с исполнением абонентского договора, ответчиком не представлено, материалы дела их также не содержат, уведомления о расторжении договора направлены истцом спустя несколько дней после их заключения. При наличии документально подтвержденных сведений о фактически понесенных ими расходах, связанных с исполнением обязательств по данным договорам, ответчики не лишены права на обращение в суд с соответствующими исками.

На основании изложенного суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и взыскании в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежные средства, уплаченные по договору оказанию услуг в размере 195 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик не исполнил в добровольном порядке требования истца о выплате денежных средств, за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 97 500 рублей 00 копеек (195 000 / 2).

Поскольку судом установлено нарушение прав истицы как потребителя, в силу положений ст.15 Закона о защите прав потребителей с ответчика подлежит взысканию в пользу истицы компенсация морального вреда, размере которой судом с учетом обстоятельств дела определяется в 500 рублей.

В рассматриваемом споре правоотношения сторон связаны с прекращением договора по инициативе истца, при отсутствии каких-либо нарушений обязательств по оказанию финансовых услуг со стороны ответчика, в связи с чем, требования Котюковой В.И. о взыскании неустойки на основании Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» удовлетворению не подлежат, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении данной части исковых требований.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст.ст. 94-100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещению подлежат судебные расходы, которые состоят из затрат на оплату услуг представителя, а также другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно материалам дела истицей понесены расходы по оплате услуг представителя Ефремова С.Н. в соответствии с договором оказания юридических услуг № от 10.02.2020 года в размере 49 000 руб., данные расходы подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что интересы истицы в суде по доверенности представлял Ефремов С.Н. Истицей согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от 10.02.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 14 000 руб.; по квитанции к приходному кассовому ордеру № от 24.03.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 7 000 руб.; по квитанции к приходному кассовому ордеру № от 08.06.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 7 000 руб.; по квитанции к приходному кассовому ордеру № от 02.07.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 7 000 руб.; по квитанции к приходному кассовому ордеру № от 28.09.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 7 000 руб.; по квитанции к приходному

кассовому ордеру № от 07.08.2020 года оплачено ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» за оказание юридических услуг по договору от 10.02.2020- 7 000 руб.

С учетом требований разумности и справедливости, фактического участия представителя истицы при рассмотрении настоящего гражданского дела, объема выполненной представителем работы, сложности дела, при частичном удовлетворении исковых требований, в соответствии с требованиями о распределении судебных расходов, установленными статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым возместить истице расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 рублей 00 копеек.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию почтовые расходы в размере 281 руб. 24 коп., подтвержденные документально.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход бюджета Липецкого муниципального района Липецкой области подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6425 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор на оказание услуг по карте ассистанских услуг по сертификату № помощь при ДТП, заключенный 14 декабря 2019 года между Котюковой В.И и ООО «С-ГРУПП».

Взыскать с ООО «С-ГРУПП» в пользу Котюковой В.И. уплаченные по договору денежные средства в размере 195 000 руб., штраф в размере 97 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 281 руб. 24 коп., а всего 303 281 руб. 24 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «С-ГРУПП» государственную пошлину в доход бюджета администрации Липецкого муниципального района Липецкой области в размере 6 425 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Липецкий районный суд.

Судья С.Ю.Мартышова

Мотивированное решение

изготовлено: 29.10.2020