

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Кочетов Д.Ю.

Докладчик Клишко Д.В. Дело № 33-3843/2022 (№ 2-693/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 ноября 2022 г. судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Фроловой Е.М.

судей Клишко Д.В., Крючковой Е.Г.

при секретаре Бербея Г.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Липецке апелляционную жалобу ответчика САО «ВСК» на решение Правобережного районного суда г.Липецка от 17 августа 2022 г., которым постановлено:

«Взыскать с САО «ВСК» (ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062) в пользу Агухава Дулатбея Отандиевича (паспорт гражданина Республики Абхазия серии 01 №0036748) страховое возмещение в сумме 185 400 рублей, неустойку за период с 21.04.2021 года по 13.07.2022 года в сумме 80 000 рублей, 10 000 рублей в возмещение расходов за составление досудебного экспертного заключения, 24 000 рублей в возмещение расходов за составление судебного экспертного заключения, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 рублей, штраф в сумме 80 000 рублей, а всего 409 400 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований Агухава Дулатбея Отандиевича к САО «ВСК» о взыскании неустойки, морального вреда, судебных расходов, штрафа - отказать».

Заслушав доклад судьи Клишко Д.В., судебная коллегия

установила:

Агухава Д.О. обратился в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения. Требования мотивировал тем, что 11 октября 2020 г. между Агухава Д.О. и САО «ВСК» был заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем марки «LEXUS GS 350» госномер А761МР/АВН. 19 марта 2021 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием трех транспортных средств: автомобиля марки «ГАЗ-2704Е9» госномер О836ЕО/48, находящегося под управлением Бурдина Ю.В., автомобиля марки «LEXUS GS 350» госномер А761МРА/ВН принадлежащего на праве собственности Агухава Д.О., находящегося под управлением Васильевой Е.И., и автомобиля марки «Toyota Crown» госномер У743АХ/48, находящегося под управлением Пузанова А.А., которое было оформлено с участием сотрудников ГИБДД. Виновником происшествия был признан водитель <данные изъяты> Бурдин Ю.В. В результате ДТП <данные изъяты> получил механические повреждения. 5 апреля 2021 г. Васильева Е.И., действуя в интересах Агухава Д.О., обратилась в филиал САО «ВСК» в городе Липецке с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в его удовлетворении было отказано. Не согласившись с таким решением, Агухава Д.О. поручил Васильевой Е.И. организовать проведение независимой экспертизы. Согласно заключению эксперта ИП Пузь П.Ю. стоимость восстановительного ремонта (с учётом износа) составила 239 000 руб., стоимость услуг оценщика - 10 000 руб. В удовлетворении претензии о выплате страхового возмещения и расходов за проведение экспертизы также было отказано. 22 ноября 2021 г. Агухава Д.О. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 30 декабря 2021 г. в удовлетворении требований также было отказано, с чем истец не согласился.

Уточнив исковые требования, просил суд взыскать с САО «ВСК» страховое возмещение в размере 185 400 руб., расходы на проведение досудебной независимой технической экспертизы суммы - 10 000 руб., расходы за проведение судебной экспертизы - 24 000 руб., неустойку в размере 185 400 руб., компенсацию морального вреда - 20 000 руб., а также штраф в размере 50% от взысканной в пользу потребителя суммы, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований, судебные расходы на оплату услуг представителя - 30 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Агухава Д.О. по доверенности Ефремов С.Н. заявленные исковые требования поддержал с учётом уточнения.

Представитель ответчика САО «ВСК» по доверенности Дубикова Т.Н. иски не признала, оспаривая факт получения заявленных повреждений в результате ДТП 19 марта 2021 г. В случае удовлетворения требований просила суд применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец Агухава Д.О., третьи лица Бурдин Ю.В., Пузанов А.А., представитель третьего лица АНО «СОДФУ» в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе ответчик САО «ВСК», ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит решение от 17 августа 2022 г. отменить, назначить по делу повторную судебную экспертизу и принять решение об отказе в удовлетворении иска.

Выслушав представителя ответчика САО «ВСК» Луневу С.В., поддержавшую доводы жалобы, представителя истца Агухава Д.О. Ефремова С.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда по доводам жалобы.

В силу ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», (далее - Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как указано в подпункте «б» статьи 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 руб.

Составляющими страхового случая являются факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 марта 2021 г. в 17 час. 40 мин. у <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств: автомобиля марки <данные изъяты> под управлением Бурдина Ю.В., <данные изъяты> принадлежащего на праве собственности Агухава Д.О., находящегося под управлением Васильевой Е.И. и автомобиля марки <данные изъяты> находящегося под управлением Пузанова А.А. Виновником ДТП признан водитель Бурдин Ю.В.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль марки «<данные изъяты>», принадлежащий истцу, получил механические повреждения. Гражданская ответственность водителя автомобиля марки «LEXUS GS 350» госномер А761МРА/ВН была застрахована в САО «ВСК» (полис серии РРР №).

Доверенностью от 12 марта 2021 г. Агухава Д.О. уполномочил Васильеву Е.И. пользоваться (управлять) и распоряжаться автомобилем марки «LEXUS GS 350» госномер А761МР/АВН, а также получать страховые возмещения по договору.

5 апреля 2021 г. Васильева Е.И., действуя по доверенности в интересах Агухава Д.О., обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения.

20 апреля 2021 г. САО «ВСК» сообщило Васильевой Е.И. об отказе в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что зафиксированные в справке о ДТП и указанные в акте осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ повреждения автомобиля марки «LEXUS GS 350» госномер А761МР/АВН не могли быть образованы при рассматриваемом дорожно-транспортном

происшествии – при столкновении с автомобилями марки «ГАЗ-2704Е9» госномер О836ЕО/48 и автомобиля марки «Toyota Crown» госномер У743АХ/48.

Согласно выводам проведенного ИП ФИО10 по инициативе истца экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ механические повреждения на автомобиле «LEXUS GS 350» госномер А761МР/АВН образованы при заявленных обстоятельствах – в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ у <адрес>. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 239 000 руб.

За составление экспертного заключения истцом оплачено 10 000 руб.

14 октября 2021 г. в адрес САО «ВСК» направлена претензия о выплате страхового возмещения и расходов за проведение экспертизы, в удовлетворении которой 29 октября 2021 г. было отказано.

22 ноября 2021 г. Агухава Д.О. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 30 декабря 2021 г. по результатам проведённого транспортно-трасологического исследования во взыскании страхового возмещения было отказано. В основу решения об отказе в выплате страхового возмещения положено экспертное заключение, выполненное экспертом ООО «ЭКСПЕРТ-Профи» от 22 декабря 2021 г.

Для проверки доводов сторон по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено эксперту ИП ФИО13

Как следует из заключения эксперта ИП ФИО13 № от 17 июня 2022 г., зафиксированные в представленных материалах и отраженные в таблице 1 повреждения автомобиля <данные изъяты> за исключением царапин остекления передней левой фары и заднего бампера в области выхлопных труб могли быть получены в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия от 19 марта 2021 г. при указанных в административном материале обстоятельствах. С учетом ответа на первый вопрос стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки «LEXUS GS350» госномер А761МР/АВН, необходимого для устранения повреждений, полученных в результате ДТП 19 марта 2021 г. в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, составляет без учета износа 321 700 руб.; с учетом износа 185 400 руб.

Оснований для вывода о полной гибели исследуемого транспортного средства не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно признал доказательственное значение указанного экспертного заключения, и дав оценку собранным по делу доказательствам в совокупности, пришел к верному выводу об отсутствии оснований для отказа в иске.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что судом необоснованно принято в качестве допустимого доказательства заключение судебной экспертизы, не являются основанием для отмены решения суда, сводятся к переоценке доказательств по делу, оснований для которой судебная коллегия не усматривает, указанные доводы не свидетельствуют о необъективности и недопустимости данного заключения.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав содержание оспариваемого заключения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. В обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в его распоряжение материалов, указывает на

применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Выводы заключения судебной экспертизы носят категоричный характер. Вопреки доводам жалобы ответчика в отсутствие натурального осмотра транспортных средств экспертное заключение содержит построение графической модели ДТП, описание механизма ДТП, контактных пар. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, обладает специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, включен в государственный реестр экспертов-техников.

Оценивая доводы жалобы, судебная коллегия учитывает, что из представленного экспертного заключения усматривается, что при проведении экспертизы эксперт руководствовался соответствующими методической литературой, его профессиональная подготовка и квалификация не могут вызывать сомнений, поскольку как установлено судом и ничем не опровергнуто в жалобе, экспертиза проведена квалифицированным экспертом, ответы эксперта на поставленные судом вопросы понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования, подтверждены фактическими данными.

В данном случае сомнений в правильности результатов назначенной в рамках рассмотрения данного дела судебной экспертизы не имеется. Само по себе несогласие ответчика САО «ВСК» с проведенным исследованием не ставит под сомнение выводы экспертного заключения. Оценивая результаты экспертизы, суд первой инстанции правомерно признал их достоверными.

Ссылка на то, что судом не была оценена надлежащим образом представленная рецензия на заключение эксперта ИП ФИО13, отклоняется судебной коллегией. Согласно протоколу судебного заседания от 17 августа 2022 г. судом была исследована рецензия № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на экспертное заключение № 220601 от 17 июня 2022 г. (т. 3 л.д. 58), которая приобщена к материалам дела (т. 3 л.д. 43-53). Вместе с тем, указанная рецензия не могла поставить под сомнение выводы экспертного заключения, поскольку содержащиеся в ней суждения о несоответствии повреждений заявленным обстоятельствам ДТП ничем не мотивированы, каких-либо расчетов и графических материалов экспертом не приведено.

Установив нарушение ответчиком САО «ВСК» обязательства по выплате страхового возмещения, суд определил его размер в соответствии с заключением судебной экспертизы, принимая во внимание лимит ответственности страховой компании (400 000 руб.) взыскал в пользу истца страховое возмещение в размере 185400 руб., ссылаясь на то, что САО «ВСК» в нарушение требований Закона об ОСАГО не произвело в установленный законом срок страховое возмещение.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Как разъяснено в п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Учитывая подтвержденный материалами дела отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, суд на основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» правильно взыскал с САО «ВСК» в пользу истца штраф с применением ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 80 000 рублей.

Судебная коллегия полагает, что вывод о данном размере штрафа согласуется с правовой позицией, неоднократно высказанной Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О о том, что положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс

между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Вопреки доводам жалобы размер штрафа соответствует разумному пределу ответственности за ненадлежащее исполнение страховщиком обязательства, соразмерен последствиям нарушения обязательства. В апелляционной жалобе, ссылаясь на несогласие с размером взысканных штрафных санкций, ответчик каких-либо доказательств явной их несоразмерности последствием нарушенного обязательства не привел.

Установив нарушение прав истца как потребителя, руководствуясь положениями статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд первой инстанции правильно взыскал с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

На основании п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты (в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней) или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Поскольку нарушение срока осуществления страховой выплаты установлено в ходе судебного разбирательства, суд правильно признал за истцом право на взыскание с ответчика неустойки, размер которой за заявленный в иске период (с 21 апреля 2021 г. по 13 июля 2022 г.) определен судом с применением положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 80 000 руб.

Соглашаясь с выводом суда о взыскании неустойки, судебная коллегия обращает внимание на следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного Закона, в частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В соответствии с Постановлением Правительством Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении любых юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением категорий должников, прямо поименованных в пункте 2 настоящего постановления (застройщиков многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления и включенных в перечень лиц, деятельность которых регулируется Федеральным законом «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» и (или) Федеральным законом «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», а также положениями, предусмотренными Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и (или) Законом Российской Федерации «О средствах массовой

информации», касающимися лиц, выполняющих функции иностранных агентов, либо которые являются аффилированными лицами указанных лиц).

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования (1 апреля 2022 г.) и действует в течение 6 месяцев.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория.

Судебной коллегией установлено, что 10 июня 2022 г. на сайте <https://fedresurs.ru> опубликовано заявление САО «ВСК» об отказе от применения моратория в соответствии со статьей 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, из заявленного в иске периода для начисления неустойки подлежит исключению период действия моратория с 1 апреля 2022 г. до 10 июня 2022 г. Таким образом, неустойка должна быть начислена в связи с наличием просрочки, равной 378 дням, по следующему расчету: $185400 * 1\% * 378 = 700812$ руб., а с учетом установленного ограничения – не более 185 400 руб.

С учетом изложенного, несмотря на исключение определенного периода из расчета, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для уменьшения взысканной судом суммы неустойки, полагая ее соответствующей последствиям нарушенного более чем на год обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Поскольку Агухава Д.О. является стороной, выигравшей спор, в его пользу подлежат взысканию судебные расходы.

Интересы истца Агухава Д.А. в судебном заседании представлял представитель по доверенности Ефремов С.Н., услуги которого оплачены в размере 30 000 руб.

Учитывая количество времени, затраченного представителем истца на участие в судебных заседаниях, объем оказанной помощи, категорию спора, сложность дела, результаты разрешения спора, а также конкретные обстоятельства дела, суд первой инстанции определил ко взысканию расходы на представителя в сумме 25 000 руб., что соответствует принципу разумности, а также требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам. При этом соблюдается баланс интересов сторон, что согласуется с разъяснениями, изложенными в п. п. 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Основываясь на разъяснениях, содержащихся в абзаце 2 пункта 2 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд обоснованно принял решение о возмещении истцу расходов на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги. Аналогичные разъяснения приведены и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31.

С учетом изложенного, за истцом признается право на возмещение понесенных по делу судебных расходов, в том числе на оплату судебной экспертизы в сумме 24 000 руб., досудебной экспертизы в размере 10 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения, по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указания на обстоятельства и факты, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного решения. Само по себе несогласие ответчика с данной судом оценкой обстоятельств дела не дает оснований считать суду апелляционной инстанции решение неправильным.

Не усматривается судебной коллегией и нарушений судом норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являлись бы безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 17 августа 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу САО «ВСК» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22.11.2022

Копия верна.

Судья

Секретарь