

Дело № 2 – 3504/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 ноября 2020 г.

г. Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи

Хуторной А.А.,

при секретаре

Шавыриной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП Кудрявцева Андрея Николаевича к Нартовой Елене Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ИП Кудрявцев А.Н. обратился в суд с иском к ответчику Нартовой Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указывал, что 20 марта 2014 года между КБ «Русский Славянский банк» и ответчиком Нартовой Е.А. был заключен кредитный договор № 10 - 107799 от 20 марта 2014 года, по условиям которого ей был предоставлен кредит в размере 54 504 руб. 00 коп. на срок до 20 марта 219 года под 49 % годовых. Обязательства по возврату кредита исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, в связи с чем за ней образовалась задолженность по кредиту по состоянию на 18 апреля 2019 года в размере 133 252 руб. 29 коп. (из расчета основной долг в сумме 48 525 руб. 36 коп., а также проценты в сумме 84 726 руб. 93 коп.). 12 ноября 2018 года между Коммерческим банком «Русский Славянский банк» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Регионконсалт», действовавшим в интересах ИП Кудрявцева А.Н. на основании поручения № 1 от 1 ноября 2018 года к агентскому договору № РК - 0309/2018 от 03 сентября 2018 года был заключен договор № 2018 - 7150/20 уступки прав требования, на основании которого к истцу ИП Кудрявцеву А.Н. перешло право требовать взыскания задолженности по кредитному договору, заключенному между КБ «Славянский банк» и ответчиком Нартовой Е.А. По указанным основаниям просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в указанном выше размере, а также оплаченную при подаче иска государственную пошлину, а также просил взыскать с ответчика проценты за пользование займом в установленном договоре размере по дату фактического исполнения обязательств по договору.

Истец в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежаще, дело просил рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд. Просил отказать в иске по этому основанию.

Заслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных нормативных актов.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно положений статьи 809 того же кодекса если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за

пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Не допускается переход прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 383 ГК РФ). Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1 ст. 388 ГК РФ).

Положения статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Судом установлено, что 20 марта 2014 года между КБ «Русский Славянский банк» и ответчиком Нартовой Е.А. был заключен кредитный договор № 10 - 107799 от 20 марта 2014 года, по условиям которого ей был предоставлен кредит в размере 54 504 руб. 00 коп. на срок до 20 марта 2019 года под 49 % годовых.

Обязательства по возврату кредита исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, в связи с чем за ней образовалась задолженность по кредиту в размере 133 252 руб. 29 коп. (из расчета основной долг в сумме 48 525 руб. 36 коп., а также проценты в сумме 84 726 руб. 93 коп.).

12 ноября 2018 года между Коммерческим банком «Русский Славянский банк» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Регионконсалт», действовавшим в интересах ИП Кудрявцева А.Н. на основании поручения № 1 от 1 ноября 2018 года к агентскому договору № РК - 0309/2018 от 03 сентября 2018 года был заключен договор № 2018 - 7150/20 уступки прав требования, на основании которого к истцу ИП Кудрявцеву А.Н. перешло право требовать взыскания задолженности по кредитному договору, заключенному между КБ «Славянский банк» и ответчиком Нартовой Е.А.

Представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, кредитный договор был заключен сторонами 20 марта 2014 года на срок до 20 марта 2019 года с выплатой ежемесячного платежа 20 числа каждого месяца, что следует из условий договора (л.д.11). Дата последнего платежа по договору определена 20 марта 2019 года.

Обязательства по оплате кредита перестали исполняться ответчиком с 20 октября 2015 года, с указанной даты денежные средства в погашение кредита не вносились, у ответчика Нартовой Е.А. стала образовываться задолженность по кредиту. После указанной даты ответчиком никакие платежи в погашение кредита не вносились, что следует из представленного в дело расчета задолженности и на чем настаивал в судебном заседании представитель ответчика.

Из содержания иска следует, что истцом заявлены требования о взыскании задолженности по состоянию на апрель 2019 года в размере 133 252 руб. 29 коп., при том, что договором его срок определен до 20 марта 2019 года.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 Постановления Пленума от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

В пункте 24 приведенного выше Постановления Пленума разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по

каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

В пункте 26 того же Постановления Пленума разъяснено, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

Поскольку платежи по кредитному договору являются повременными платежами, следовательно, срок исковой давности определяется в соответствии с приведенными выше разъяснениями Верховного Суда отдельно по каждому просроченному платежу.

Как видно из условий кредитного договора и графика платежей по нему, срок возврата кредита определен 20 марта 2019 года.

По заявлению истца 29 мая 2019 года мировым судьёй судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка был выдан судебный приказ, которым с ответчика пользу истца была взыскана задолженность по кредитному договору. При этом из отметки на почтовом конверте видно, что заявление о выдаче судебного приказа было направлено истцом мировому судье 16 мая 2019 года.

По заявлению ответчика определением мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка от 20 июня 2019 года судебный приказ был отменён.

Исходя из даты первого просроченного платежа по договору срок исковой давности для истца начал течь с 12 ноября 2015 года.

В период с момента обращения к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и до его отмены срок исковой давности не тёк. После отмены судебного приказа неистекший срок исковой давности продолжил течь.

В суд с настоящим иском истец обратился 10 июля 2020 года.

Исходя из изложенного истец вправе претендовать на взыскание задолженности за трехлетний период до обращения с иском в суд с учетом периода обращения к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа и до его отмены (1 месяц и 4 дня) т.е. с 06 июня 2017 года и до 20 марта 2019 года (дата последнего платежа по договору).

Таким образом, подлежит взысканию в пользу истца с ответчика сумма задолженности в размере 49 825 руб. 66 коп. за период с 10 июля 2017 года по 20 марта 2019 года включительно.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование займом в установленном договоре размере по дату фактического исполнения обязательств по договору.

Из материалов дела видно, что при заключении кредитного договора стороны согласовали, что банк имеет право уступки, передачи в залог третьим лицам (в том числе, не имеющим лицензий на совершение банковских операций) или обременения иным образом полностью или частично прав требования по кредитным договорам, третьи лица при этом становятся правообладателями указанных прав в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав.

В договоре уступки прав требования № 2018 - 7150/20 предусмотрено, что права требования к должнику переходят к цессионарию в том объёме и на тех условиях, которые существовали на момент перехода права требования, включая права, обеспечивающие

исполнение обязательств, и другие права, связанные с уступаемыми правами требования, в том числе, право на проценты, неустойки и другое.

Таким образом, при заключении кредитного договора его сторонами была предусмотрена возможность передачи третьим лицам права на начисление по кредитному договору процентов за пользование кредитом, эта же возможность была согласована и при заключении договора уступки права требования, в связи с чем данное требование признается судом обоснованным и также удовлетворяется.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку исковые требования удовлетворяются частично, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оплаченная при подаче иска государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований в размере 1 430 руб. 06 коп.

Окончательно с ответчика в пользу истца взыскивается 51 255 руб. 72 коп. (из расчета задолженность по кредитному договору в сумме 49 825 руб. 66 коп., а также государственная пошлина в сумме 1 430 руб. 06 коп.).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ИП Кудрявцева Андрея Николаевича к Нартовой Елене Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с Нартовой Елены Александровны в пользу ИП Кудрявцева Андрея Николаевича задолженность по кредитному договору в размере 49 825 руб. 66 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 1 430 руб. 06 коп., а всего взыскать 51 255 руб. 72 коп.

Взыскивать с Нартовой Елены Александровны в пользу ИП Кудрявцева Андрея Николаевича проценты за пользование кредитом из расчета 49 % годовых от суммы непогашенного кредита до фактического исполнения обязательств по кредитному договору.

В удовлетворении исковых требований ИП Кудрявцева Андрея Николаевича к Нартовой Елене Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору в остальной части - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд г. Липецка.

Председательствующий

/подпись/

А.А. Хуторная

Решение в окончательной форме изготовлено 24 ноября 2020 г.

Решение не вступило в законную силу. Подлинник решения находится в деле № 2 - 3504/2020 октябрьского районного суда г. Липецка.

