

КОПИЯ

Дело № 2-623/2022

УИД 48RS0003-01-2022-000007-76

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

30 сентября 2022 года

г. Липецк

Правобережный районный суд города Липецка в составе:
председательствующего Кочетова Д.Ю.,
при секретаре Ромновой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Липецке гражданское дело по иску Булгаковой Екатерины Александровны к ООО «Оконные Изделия» о замене некачественного товара, взыскании неустойки, морального вреда и штрафа,

установил:

Булгакова Екатерина Александровна обратилась в суд с иском к ООО «Оконные Изделия» о возложении на ООО «Оконные Изделия» обязанности заменить оконные блоки из ПВХ профиля в количестве 3 штук, установленные по адресу Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65, на новые, соответствующего качества и выполнением монтажа с соблюдением требований СНиП и ГОСТа, взыскании с ООО «Оконные Изделия» в её пользу компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», неустойки в размере 26 400,33 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., государственной пошлины в доход соответствующего бюджета. В обоснование требований указывает, что 30.08.2021 года она заключила с ООО «Оконные Изделия» в лице менеджера Ушаковой Елены, действующего на основании доверенности, договор подряда. Согласно п 1.1. договора ответчик продаёт оконные блоки из ПВХ профиля и комплектующие, а также выполняет работы по монтажу указанных конструкций и сдаёт результат работ истцу, а истец обязуется принять указанные материалы (далее по тексту изделия), результат работ и оплатить их. Монтаж окон ПВХ произведён по адресу: Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65. Стоимость изделий была согласована сторонами и составила 80 001 руб. (п. 2.1. Договора). Во исполнение условий договора в части оплаты изделий и их монтажа, истец произвела оплату ответчику в полном объёме, что подтверждается кассовыми чеками №0181 от 30.08.2021г. и №0364 от 19.10.2021г. Окна были установлены ответчиком, однако акт приемки выполненных работ был подписан с замечаниями по качеству изделий. В гарантийный период эксплуатации окон, истцом были выявлены многочисленные дефекты в оконных конструкциях, а именно: ряд стеклопакетов имеют царапины, местами на стеклах есть заводской дефект литья - внутри стекла небольшие пузырьки воздуха; часть ламинированного профиля с браком (сколы и потёртости); появились зазоры в угловых соединениях; деформации нижних горизонтальных профилей рамы и другое. 26.10.2021г. истец обратилась с письменной претензией к ответчику, в которой потребовал замену изделий ненадлежащего качества на новые изделия этой же марки. По результатам рассмотрения претензии истца, ответчиком был дан ответ, согласно которому в удовлетворении требований истца было отказано. Ответчик утверждает, что некоторые обнаруженные истцом недостатки допустимы, а ряд недостатков не являются скрытыми и могли быть обнаружены при обычном способе приёмки, кроме того указанные дефекты могли возникнуть в результате небрежной эксплуатации или внешнего воздействия после приёмки оконных блоков. Указывает, что поскольку ответчик добровольно, в установленные Законом сроки, не удовлетворил законное требование истца в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» он несёт ответственность

в виде уплаты потребителю неустойки в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки выполнения требования и штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». Также указывает, что действиями ответчика ей был причинен моральный вред и ею были понесены судебные расходы, которые также подлежат взысканию с ответчика.

С учётом последующего уточнения просила суд обязать ООО «Оконные Изделия» произвести демонтаж дефектных изделий - оконных блоков из ПВХ профиля и монтаж новых изделий, соответствующих требованиям нормативной документации, с соблюдением нормативных требований к монтажу по адресу Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65, - взыскать с ООО «Оконные Изделия» в её пользу неустойку в сумме 67 241 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30000 руб., штраф в размере 50% от взысканной судом суммы, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб., а также взыскать государственную пошлину в доход бюджета города Липецка.

В судебном заседании истец Булгакова Е.А., представитель истца по доверенности Ефремов С.Н. заявленные иски поддержали, настаивали на их удовлетворении, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика ООО «Оконные Изделия» по доверенности Травка П.А. в судебном заседании иски не признал.

Выслушав объяснения истца, представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, оценив достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положению ст. 455 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (пункт 1 статьи 456 ГК РФ).

Согласно положению ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса. Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору. Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

Частью 1 ст. 314 ГК РФ предусмотрено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг

исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положению ч. 2 ст. 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Как предусмотрено ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Статьей 730 ГК РФ предусмотрено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Частью 1 ст. 737 ГК РФ установлено, что в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Как следует из положений статьи 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы

(оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (пяти лет на недвижимое имущество) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу);
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами;
- отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и

возмещения убытков.

Согласно ч.1,2 ст. 21 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Товар ненадлежащего качества должен быть заменен на новый товар, то есть на товар, не бывший в употреблении.

При замене товара гарантийный срок исчисляется заново со дня передачи товара потребителю.

Судом установлено, и не оспаривалось сторонами, что 30.08.2021 года между Булгаковой Е.А. и ООО «Оконные Изделия» был заключен договор подряда №Д-ОЗШ-0868-21, согласно условиям которого Подрядчик продаёт оконные блоки из ПВХ профиля и комплектующие, а также выполняет работы по монтажу указанных конструкций и сдаёт результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять указанные материалы, результат работ и оплатить их (п. 1.1. договора).

Исходя из положений ст. 454, 730 ГК РФ, суд, проанализировав фактические обстоятельства и условия заключения договора, а также правоотношения сторон, приходит к выводу о том, что между истцом и ответчиком был заключён комбинированный договор купли-продажи и бытового подряда.

Стоимость изделий была согласована сторонами и составила 80 001 руб. (п. 2.1. договора).

Булгакова Е.А. произвела оплату по договору в полном объёме, что подтверждается кассовыми чеками №0181 от 30.08.2021г. на сумму 40 000 руб. и №0364 от 19.10.2021г. на сумму 40 001 руб.

Согласно акту выполненных работ от 20.10.2021г. окна были установлены подрядчиком, при этом акт был подписан Булгаковой Е.А. с замечаниями по качеству изделий.

26.10.2021 года истец обратилась с письменной претензией к ответчику, в которой указала, что ею были выявлены многочисленные дефекты в оконных конструкциях, а именно: ряд стеклопакетов имеют царапины, местами на стеклах есть заводской дефект литья - внутри стекла небольшие пузырьки воздуха; часть ламинированного профиля с браком (сколы и потёртости); появились зазоры в угловых соединениях; деформации нижних горизонтальных профилей рамы и потребовала замену изделий ненадлежащего качества на новые изделия этой же марки.

Претензия была получена менеджером ответчика 26.10.2021 года.

Таким образом, суд приходит к выводу, что недостаток был обнаружен истцом в пределах пятилетнего срока с момента установки и приемки окон.

По результатам рассмотрения претензии ответчиком 18.11.2021 года было направлено в адрес истца уведомление, согласно которому в удовлетворении требований истца было отказано.

Определением Правобережного районного суда г. Липецка от 04.04.2022 года по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ИП Бархатову В.Н.

Согласно экспертному заключению №31/2022 от 25.08.2022 года, выполненному экспертом ИП Бархатовым В.Н., качество пластиковых оконных блоков и качество монтажа пластиковых оконных блоков, установленных в строящемся доме по адресу:

Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д.56, не соответствуют предъявляемым к ним требованиям нормативной документации. Оконные блоки имеют недостатки, влияющие на возможность их эксплуатации.

Характер образования выявленных дефектов различный, имеют место производственные дефекты, дефекты монтажа, а также механические дефекты и повреждения, по которым не представляется возможным определить, на каком этапе они образованы (производство/доставка/монтаж/эксплуатация), а следовательно, их характер.

Исследованием по предыдущим вопросам установлено, что часть дефектов исследуемых оконных блоков являются устранимыми, а часть неустранимыми. С учётом того, что неустранимые дефекты касаются основных элементов (рамы, створки), а также значительно влияют на эксплуатацию, эксперт приходит к выводу, что в данном случае требуется замена изделий. Дефекты монтажа являются устранимыми, требуется демонтаж блоков и повторный монтаж с соблюдением требований нормативной документации.

Для устранения выявленных дефектов оконных блоков и их монтажа требуется произвести демонтаж дефектных изделий и монтаж новых изделий, соответствующих требованиям нормативной документации, с соблюдением нормативных требований к монтажу.

Стоимость устранения выявленных недостатков составляет 105 992,64 руб. в том числе стоимость оконных блоков 78 329,04 руб., стоимость демонтажных и монтажных работ 27 663,60 руб.

Суд соглашается с выводами судебной экспертизы, поскольку оснований сомневаться в обоснованности заключения экспертов у суда не имеется.

Эксперт был предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованную литературу. Экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Экспертами проведено полное и обоснованное исследование с учетом обобщенного анализа вещественной обстановки. Выводы эксперта обоснованы и мотивированны. На все вопросы экспертом были даны подробные развернутые ответы.

Таким образом, с учётом всех доказательств по делу, суд приходит к выводу о том, что, факт наличия недостатков оконных блоков и их монтажа, а также их производственный характер были установлены в ходе рассмотрения дела.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, ответчиком не представлено.

Следовательно, судом установлен факт несоответствия качества поставленных ответчиком окон условиям договора.

Как следует из объяснений истца, до момента рассмотрения дела оконные блоки заменены не были.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Ответчику предлагалось представить возражения относительно заявленных исковых требований и доказательства таких возражений, однако такие доказательства суду не представлены.

Доказательств устранения ответчиком выявленных недостатков в материалах дела не содержится.

Таким образом, поскольку судом было установлено что поставленные оконные блоки надлежащего качества, недостатки ответчиком устранены не были, требования истца о возложении обязанности на ответчика заменить оконные блоки на новые являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом в силу требований положений Закона РФ «О защите прав потребителей» на Булгакову Е.А. возлагается обязанность возвратить ООО «Оконные Изделия» демонтированные в рамках исполнения решения суда по адресу Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65 оконные блоки, после установки новых оконных блоков.

Статья 22 Закона о защите прав потребителей регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Часть 1 ст.23 Закона предусматривает ответственность, в том числе продавца, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, в виде неустойки (пени) за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, продавца, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 1 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, то если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии правовой позицией, изложенной в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 71 указанного Постановления закреплено, что в случае, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как следует из пункта 73 названного Постановления, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

По смыслу вышеуказанных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда, присуждение неустойки судом по момент фактического исполнения обязательства ответчиком (за исключением присуждения неустойки, предусмотренной ст.395 ГК РФ, начисление которой производится с учетом разъяснений, содержащихся в п. 48 данного Постановления Пленума) производная судом с учетом характера спорного правоотношения, ограничений, установленных законом по периодам и (или) размеру начислений, либо иных законодательных ограничений. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определение от 21.12.2000 № 263-0). Таким образом, взыскание неустойки без учета возможности применения к спорному правоотношению ст.333 ГК РФ, будет являться нарушением баланса интересов сторон и противоречить компенсационному характеру неустойки.

Согласно материалам дела, истец обратилась к ответчику с претензией 26.10.2021 года.

Таким образом, семидневный срок на удовлетворение требования потребителя в добровольном порядке истек 08.11.2021 года (с учетом положения гл. 11 ГК РФ).

До настоящего времени требования истца ответчиком не исполнены.

Следовательно, суд полагает верным следующий расчет суммы неустойки:

68 567 руб. (стоимость оконных блоков по договору) x 1% x 220 дней (с 09.11.2021г. по 30.09.2022г.) = 150 847 руб.

При этом, поскольку согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, сумма неустойки составляет 68 567 руб.

Соотнеся размер стоимости изделий и заявленные истцом требования о взыскании неустойки, переговоров между истцом и ответчиком, в ходе которых представитель ответчика неоднократно предлагал заключение мирового соглашения с истцом на различных условиях, учитывая заявление представителя ответчика об уменьшении неустойки по ст.333 ГК РФ, при этом также учитывая период просрочки исполнения обязательств, суд находит заявленный размер неустойки не соразмерным последствиям нарушения обязательства, сроков просрочки исполнения требований истца ответчиком, баланса интересов сторон, и полагает взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 40 000 руб.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст.15 указанного Закона).

Таким образом, поскольку в результате продажи товара ненадлежащего качества установлено нарушение прав истца как потребителя, с ответчика в силу положений ст. 15

Закона о защите прав потребителей подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда, размер которой судом с учетом конкретных обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости определяется в 5 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, продавца, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 22 500 руб. ((40 000 руб. + 5000) x 50%).

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 1 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, то если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии правовой позицией, изложенной в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Таким образом, с учетом обстоятельств дела, суд приходит к выводу о соразмерности суммы штрафа и полагает подлежащим взысканию сумму штрафа 22 500 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;

- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст.99 ГПК РФ;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Истцом были заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 25 000 рублей (договор об оказании юридических услуг от 03.12.2021г., квитанция к приходному кассовому ордеру от 03.12.2021г. на сумму 25 000 руб.).

С учетом требований разумности и справедливости, в соответствии с требованиями о распределении судебных расходов, установленными статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, фактического участия представителя истца при рассмотрении данного дела, объема выполненной представителем истца работы, сложности дела, при условии того, что понесенные истцом судебные расходы обоснованы и документально подтверждены, суд полагает возможным взыскать с ООО «Оконные Изделия» в пользу Булгаковой Е.А. расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ с ООО «Оконные Изделия» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Липецка в размере 3125 рублей, исходя из суммы удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Возложить на ООО «Оконные Изделия» (ИНН 4825141377) обязанность произвести демонтаж оконных блоков, установленных по адресу Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65, установленных на основании договора подряда №Д-ОЗШ-0868-21 от 30.08.2021 года, заключенному с Булгаковой Екатериной Александровной (паспорт серия 4210 №661885) и установить новые оконные блоки аналогичных потребительских свойств в соответствии с условиями заключенного договора, с соблюдением всех нормативных требований, предъявляемым к таким изделиям и работам по их изготовлению и монтажу.

Возложить на Булгакову Екатерину Александровну (паспорт серия 4210 №661885) обязанность передать ООО «Оконные Изделия» (ИНН 4825141377) демонтированные в рамках исполнения решения суда по адресу Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, ул. Октябрьская, д. 65 оконные блоки.

Взыскать с ООО «Оконные Изделия» (ИНН 4825141377) в пользу Булгаковой Екатерины Александровны (паспорт серия 4210 №661885) неустойку в сумме 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф в размере 22 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей, а всего 87 500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с ООО «Оконные Изделия» (ИНН 4825141377) государственную пошлину в доход бюджета города Липецка в размере 3125 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований Булгаковой Екатерины Александровны к ООО «Оконные Изделия» о взыскании неустойки, морального вреда и судебных расходов, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме через Правобережный районный суд г. Липецка.

Председательствующий

/подпись/

Д.Ю. Кочетов

Решение в окончательной форме изготовлено 07.10.2022 года.

<p>«КОПИЯ ВЕРНА» судья <u>Д.Ю. Кочетов</u> /Д.Ю. Кочетов/ Секретарь с/з А.С. Ромнова (Инициалы, фамилия) «<u>14</u>» <u>10</u> 2022г.</p>	<p>Решение не вступило в законную силу «<u>14</u>» <u>10</u> 2022г. Подлинник подшит в деле 2-<u>2370</u>/2022 и находится в Правобережном районном суде города Липецка Секретарь с/з <u>А.С. Ромнова</u> /Ромнова А.С./</p>
---	--