**ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**Судья Шегида Е.А. Дело № 2-719/2019**

Докладчик Фролова Е.М. № 33-3576/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**21 октября 2019 года г. Липецк** **Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:** **председательствующего Игнатенковой Т.А.,**

судей Фроловой Е.М. и Климко Д.В.,

при помощнике судьи Кувезенковой А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» на решение Грязинского городского суда Липецкой области от 29 июля 2019 года, которым постановлено:

«В удовлетворении искового заявления ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» к Смольяниновой Л.Ю. об обязании устранить нарушение охранной зоны объектов электросетевого хозяйства путем демонтажа (сноса/переноса) жилого дома с кадастровым №, расположенного на земельном участке с кадастровым № по адресу: <адрес>, не менее, чем на 15 м от крайних проводов ВЛ-35 кВ «Таволжанка», и взыскании судебной неустойки отказать».

Заслушав доклад судьи Фроловой Е.М., судебная коллегия

**установила:**

ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» обратилось с иском к Смольяниновой Л.Ю., указав, что в нарушение действующего законодательства в непосредственной близости от объекта электросетевого хозяйства ВЛ-35 кВ «Таволжанка» в пределах охранной зоны осуществлено строительство жилого дома с КН № (далее КН…12) на земельном участке с КН №(далее КН…3) по адресу: <адрес>, без согласования с истцом, являющимся собственником данного объекта электросетевого хозяйства. Просил обязать ответчика устранить нарушение путем демонтажа (сноса/переноса) указанного объекта за пределы границ охранной зоны объектов электросетевого хозяйства – не менее, чем на 15 м от крайних проводов ВЛ-35 кВ «Таволжанка» в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу, а также взыскать неустойку в случае неисполнения решения суда единовременно 5000 руб. и 1000 руб. за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем истечения срока добровольного исполнения решения суда, по день фактического исполнения решения суда, и судебные расходы.

В последующем истец уточнил требования, указав, что ответчик приобрела земельный участок с КН…3 и дом стадии строительства готовностью 18% у К.В.В. Она должна была учесть расположение ВЛ и особые условия использования земельного участка. Согласно исполнительской схеме фактическое расположение дома – до навеса (пристройки) – 0 м, до внешней стены дома – от 4,01 до 4,54 м. Ответчиком также нарушено требование ранее действовавших Правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 В (утв. постановлением СМ СССР от 26.03.1984 г. N 255).

Представитель истца в суд не явился, ранее иск поддержал, пояснил, что строительство спорного объекта было согласовано с ними при условии размещения на расстоянии не мене 9 м от провода ВЛ-35 кВ «Таволжанка», однако дом возведен на меньшем расстоянии, что представляет угрозу для проживающих и пребывающих в нем.

Ответчик Смольянинова Л.Ю. и ее представитель иск не признали, ссылаясь на его необоснованность. Полагали, что угрозу жизни, здоровью и безопасности размещение спорного дома не создает. Пристроенный к дому навес снесен. Сам жилой дом располагается на расстоянии, превышающем расстояние, согласованное при строительстве.

Представитель третьего лица администрации Грязинского муниципального района Липецкой области полагала иск не подлежащим удовлетворению, так как при строительстве дома истец дал согласие на его возведение сначала на расстоянии 9 м от крайних проводов ВЛ. После возведения застройщиком пристройки им выдано предписание о ее сносе, которое они выполнили.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истец ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» просил решение суда отменить и постановить новое решение об удовлетворении иска. Ссылался на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика и его представителя, представителя 3-его лица администрации Грязинского района, обсудив доводы жалобы и возражения на них, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Пунктом 1 ст. 222 ГК РФ определено, что самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

При этом, самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет (п. 2).

В соответствии с ст. 56 ЗК РФ права на землю могут быть ограничены по основаниям, установленным настоящим Кодексом, федеральными законами. Могут устанавливаться следующие ограничения прав на землю: 1) особые условия использования земельных участков и режим хозяйственной деятельности в охранных, санитарно-защитных зонах.

Частью 2 ст. 89 ЗК РФ установлено, что для обеспечения безопасного и безаварийного функционирования, безопасной эксплуатации объектов электроэнергетики устанавливаются охранные зоны с особыми условиями использования земельных участков независимо от категорий земель, в состав которых входят эти земельные участки. Порядок установления таких охранных зон для отдельных видов объектов и использования соответствующих земельных участков определяется Правительством РФ. Надзор за соблюдением особых условий использования земельных участков в границах охранных зон объектов электроэнергетики осуществляется федеральным органом исполнительной власти, на который возложены функции по федеральному государственному энергетическому надзору.

В силу п. 6 Правил «Установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 160 от 24.02.2009 г. границы охранной зоны в отношении отдельного объекта электросетевого хозяйства определяются организацией, которая владеет им на праве собственности или ином законном основании (далее - сетевая организация). Сетевая организация обращается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор, с заявлением о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства, которое должно быть рассмотрено в течение 15 дней с даты его поступления в соответствующий орган. После согласования границ охранной зоны сетевая организация в течение 3 месяцев обращается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости (орган кадастрового учета), с заявлением о внесении сведений о границах охранной зоны в документы государственного кадастрового учета недвижимого имущества, на основании которого указанный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о внесении в документы государственного кадастрового учета недвижимого имущества сведений о границах охранной зоны. Охранная зона считается установленной с даты внесения в документы государственного кадастрового учета сведений о ее границах.

Согласно п. п. 8 и 10 Правил в охранных зонах запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести к их повреждению или уничтожению, и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических или юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновение пожаров, в пределах охранных зон без письменного решения о согласовании сетевых организаций юридическим и физическим лицам запрещаются: а) строительство, капитальный ремонт, реконструкция или снос зданий и сооружений и др.

В соответствии с п. "а" приложения к Правилам охранные зоны устанавливаются вдоль воздушных линий электропередачи - в виде части поверхности участка земли и воздушного пространства (на высоту, соответствующую высоте опор воздушных линий электропередачи), ограниченной параллельными вертикальными плоскостями, отстоящими по обе стороны линии электропередачи от крайних проводов при не отклоненном их положении на следующем расстоянии: при номинальном класс от 1 до 20 кВ составляет 10 м.

Пунктом 11 Правил предусмотрено, что в охранных зонах ВЛ без письменного согласия предприятий (организация), в введении которых находятся эти сети запрещается в том числе строительство, капитальный ремонт, реконструкция или снос зданий и сооружений; запрещается производить действия, которые могут нарушить работу ВЛ, в частности: хранилища ГСМ, загромождать подъезды и подходы к объектам ВЛ, устаивать свалки, складировать какие-либо материалы, остановки всех видов транспорта (п.13).

Из материалов дела следует, что ПАО «МРСК Центра» принадлежит электросетевой комплекс ПС-35 кВ «Таволжанка» площадью ПС-35 кВ «Таволжанка» 21 кв.м, протяженностью: ВЛ-35 кВ «Таволжанка» 1200 п.м., ВЛ-35 кВ «Казинка2» 9400 п.м., расположенный в г. Грязи Липецкой области (свидетельство о гос.регистрации права - л.д. 29).

Согласно материалам инвентаризационного дела ПС-35 кВ «Таволжанка» введена в эксплуатацию в 1995 г.

Вблизи указанного объекта установлена зона с особыми условиями использования территории для электросетевого комплекса ПС-35 кВ «Таволжанка» площадью ПС-35 кВ «Таволжанка», ВЛ-35 кВ «Таволжанка», ВЛ-35 кВ «Казинка2» на территории г. Грязи, о чем имеются соответствующие сведения в публичной кадастровой карте (л.д. 40-42).

Смольянинова Л.Ю. приобрела земельный участок площадью 1200 кв.м с КН…3 по адресу: <адрес>, и расположенный на нем дом в стадии строительства, процент готовности 18 %, площадью застройки 89,6 кв.м, на основании договора купли-продажи от 26.03.2014 г., заключенного с продавцом К.В.В.

На момент возведения жилого дома на земельном участке с КН…3 ВЛ-35 кВ «Таволжанка» существовала.

Право собственности на жилой дом готовностью 18 % зарегистрировано за Смольяниновой Л.Ю.

К.В.В. строительство данного объекта осуществлялось на основании постановления администрацией Грязинского муниципального района № 2615 от 27.12.2005 г. и проектной документации, согласованным с начальником отдела архитектуры и градостроительства администрацией Грязинского муниципального района.

В строительном паспорте на строительство индивидуального жилого дома в районе МУЗ «Грязинская ЦРБ» по <адрес>, заказчик К.В.В., содержится ситуационный план, в котором имеется запись от 20.04.2006 г., удостоверенная подписью должностного лица – начальника службы ЛЭП А.В.И. и печатью ОАО «Липецкие электрические сети», о том, что согласовано строительство с соблюдением расстояния от дома до крайнего провода ВЛ-35 кВ «Таволжанка» по горизонтали не менее 9 м. Также предписано при работе ГПМ в охранной зоне ВЛ-35 кВ «Таволжанка» (15 м от крайнего провода по горизонтали) провести дополнительное согласование со службой ЛЭП ЛЭС (л.д. 131).

Строительство дома продолжено ответчиком в соответствии указанной проектной документацией, что ни кем не оспорено и подтверждено разрешением на ввод индивидуального жилого дома в эксплуатацию от 06.06.2016 г. (л.д. 81-84).

После перехода жилого дома в стадии строительства в собственность ответчика строительство жилого дома на расстоянии 5,50 м согласовано с должностным лицом ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» К.А.Б. (л.д.221), ей также предписано демонтировать пристройку, что подтверждено топографической съемкой от 28.11.2014 г.

Указанный жилой дом расположен в границах охранной зоны инженерных коммуникаций – зоны с особыми условиями использования территории электросетевого комплекса ВЛ-35 кВ «Таволжанка» № 48.02.2.20, поставленной на учет, что подтверждается распечаткой из публичной кадастровой карты, схемой расположения спорного объекта капитального строительства на кадастровом плане территории (л.д. 43).

12.04.2016 г. сотрудниками ПАО «МРСК Центра» составлен акт о нарушении охранной зоны электрических сетей, согласно которому Смольяниновой Л.Ю. по адресу:<адрес>,нарушена охранная зона электрических сетей ВЛ-35 кВ «Таволжанка», пролет опор 7-8. Размер охранной зоны данной ВЛ составляет 15 м, расстояние от точки крайнего провода ВЛ до объекта, находящегося в охранной зоне, составляет 1 м.

На схеме (л.д. 43) расположения пристройки к жилому дому (навеса) по адресу: <адрес>, на которой обозначены границы охранной зоны ВЛ-35 кВ «Таволжанка», границы земельного участка с КН…3, расположенный в его границах жилой дом с навесом в точках с координатами: G1: X 406438,00, Y 1347883,02; G2: X 406442,76, Y 1347883,69; G3: X 406442,00, Y 1347889,08; G4: X 406437,24, Y 1347888,40, а также расстояние до границы охранной зоны ВЛ-35 кВ «Таволжанка», которое составляет от точки G1 15,22 м, от точки G2 – 10,46 м, от точки 3 – 10,99 м, от точки G4 – 15,77 м.

Факт прохождения высоковольтной линии ВЛ-35 кВ «Таволжанка» на расстоянии менее 15 м от жилого дома с КН…12, принадлежащим ответчику подтверждается указанной схемой, актом о нарушении охранной зоны от 12.04.2016 г. и не оспаривался сторонами.

Согласно экспертному заключению экспертов Союза «Липецкая торгово-промышленная палата» № 326-07-00570 от 30.06.2019 г. индивидуальный жилой дом с КН…12, расположенный на земельном участке с КН…3 по адресу: <адрес>, в отношении которого заявлен снос, действительно расположен непосредственно в пределах охранной зоны линии электропередач вблизи от воздушной линии электропередач. Опоры ВЛ находятся за пределами огороженной зоны. К моменту осмотра экспертами пристройка (навес) снесена. Расстояние по горизонтали от крайнего провода до стены жилого дома составляет 9,5 м.

Эксперты пришли к выводу, что указанный жилой дом нарушает требования Правил устройства электроустановок (ПУЭ) 7-ое издание и Постановления Правительства РФ от 24 февраля 2009г. N160 "О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон". Это нарушение выражается в несоблюдении минимальных расстояний от крайних проводов до жилого дома; также в материалах дела отсутствует согласование на строительство данного жилого дома. При отсутствии согласования с сетевой организацией, устранение нарушений иным способом, кроме как демонтаж (снос/перенос) жилого дома невозможно.

Фотографиями, содержащимися в заключении экспертов, подтверждено, что пристройка (навес) при спорном доме демонтирована полностью, включая фундамент.

Основываясь на выводах эксперта, суд признал установленным, что расстояние по горизонтали от крайнего провода ВЛ-35 кВ «Таволжанка» до стены жилого дома составляет 9,5 м.

Судебная коллегия полагает вывод экспертов о расстоянии по горизонтали от крайнего провода до стены жилого дома в размере 9,5 м несостоятельным, поскольку замеры экспертами не производились, и данный вывод противоречит схеме расположения объекта (л.д. 43).

Из указанной схемы следует, что точка G3 (стена дома) расположена от провода на расстоянии 4,01 м (15 – 10,99), точка G2 на 4,54 м (15 – 10,46).

Таким образом, выводы суда, основанные на экспертном заключении ошибочны.

Вместе с тем, названное обстоятельство не влечет отмены правильного по существу решения суда.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции произведены контрольные замеры расположения объекта недвижимости по отношению к ВЛ.

Согласно акту комиссионного обследования от 15.10.2019 г. с участием представителей истца, администрации района и ответчика установлено, что расстояние от стены дома до провода составляет от 5,5 до 7,5 м.

Из ситуационной схемы прохождения ВЛ в районе жилого дома <адрес> следует, что промеры произведены в трех точках от провода до стены, расстояние составляет 5,51 м, 6,14 м, 7,18 м. Представитель истца согласился с данной схемой.

Проанализировав представленные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что расположение дома согласовано истцом, соответственно, правовых оснований считать строение самовольным не имеется.

Довод жалобы истца о том, что должностное лицо ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» К.А.Б. не уполномочен производить согласование размещение объектов капстроительства, судебная коллегия не принимает во внимание.

Согласование основано на обращении собственника дома, которое зарегистрировано и внесено в электронную базу ПАО «МРСК Центра», о чем свидетельствует номер, подпись и расшифровка подписи должностного лица заверена печатью организации, что представитель истца не оспорил.

При таких обстоятельствах судебная коллегия расценивает действия ответчика как добросовестные.

Таким образом, строительство спорного жилого дома на расстоянии 5,5 м от крайнего провода ВЛ-35 кВ «Таволжанка» произведено на основании письменного согласия организации, в ведении которой находились эти сети, что соответствовало пп. «а» п. 11 действовавших на момент начала строительства Правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 Вольт, утв. постановлением СМ СССР от 26.03.1984 г. N 255, а также пп. «а» п. 11 действовавших на момент окончания строительства Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон (утв. постановлением Правительства РФ от 24.02.2009г. N160).

Установив, что пристройка (навес) на момент рассмотрения спора демонтирована, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 196 ГПК РФ с учетом уточненных заявленных исковых требований, суд пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Нахождение строения в охранной зоне непосредственно под проводами повышает вероятность несчастных случаев, создает угрозу возникновения пожара, угрозу жизни людей, а в случае аварийной ситуации обрыва провода доступ к линии обслуживающей организации для ремонта будет затруднен, однако судебная коллегия считает, что нарушение прав истца и неопределенного круга лиц не нашло своего подтверждения в том объеме, которой мог бы повлечь снос объекта недвижимости.

Согласовав размещение дома на расстоянии 5,5 м от провода, во избежание аварийных ситуаций истец – собственник ВЛ обязан осуществлять надлежащий и своевременный контроль за своей собственностью (особо опасным объектом).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что решение суда постановлено с учетом всех обстоятельств по делу, доводов сторон и представленных ими доказательств, которым дана надлежащая оценка. Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Грязинского городского суда Липецкой области от 29 июля 2019 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: