

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****03 декабря 2019 г.****Дело № А40-213263/19-6-272**

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено 03 декабря 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Коршиковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Озеровой Н.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "АВЕНЮ ПАРК" (111621 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА КОСИНСКАЯ Б. 12 198, ОГРН: 1137746341314, Дата присвоения ОГРН: 16.04.2013, ИНН: 7720779866)

к ответчику: ИП МАСЛЕННИКОВУ ЮРИЮ БОРИСОВИЧУ (ОГРНИП: 319774600040220, ИНН: 772878442650, Дата присвоения ОГРНИП: 28.01.2019)

о взыскании задолженности в размере 84 501 руб., пени в размере 6 084,07 руб., стоимость не возвращенных кег импортного производства в размере 109 200 руб. по договору купли-продажи от 24.05.2019 №384/05/19 ЮП; о взыскании стоимости арендованного оборудования в размере 171 800 руб., неустойки за несвоевременный возврат арендованного оборудования по договору аренды оборудования №384/05/19 А от 24.05.2019

при участии:

от истца – Чернышев С.П. по доверенности от 16.09.2019

от ответчика - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "АВЕНЮ ПАРК" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП МАСЛЕННИКОВУ ЮРИЮ БОРИСОВИЧУ (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 78 501 руб. 59 коп., пени в размере 5 652 руб. 11 коп., стоимости не возвращенных кег импортного производства в размере 109 200 руб. по договору купли-продажи от 24.05.2019 №384/05/19 ЮП; о взыскании стоимости арендованного оборудования в размере 171 800 руб., неустойки за несвоевременный возврат арендованного оборудования в размере 46 386 руб. по договору аренды оборудования №384/05/19 А от 24.05.2019 (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления.

Суд, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи №384/05/19 ЮП от 24.05.2019, по условиям которого поставщик передает, а покупатель принимает и оплачивает товары, в количестве, ассортименте и на условиях, определенных договором и приложениях к договору (счета-фактуры, накладные и иные сопроводительные документы, подписанные обеими сторонами).

Ассортимент, количество, стоимость товара указывается в счетах-фактурах, счетах, накладных или актах приема-передачи, подписываемых поставщиком.

В соответствии с п. 2.3 договора, покупатель оплачивает товар по цене, указанной в накладной, счете-фактуре, счете.

По условиям п. 2.4 договора, оплата товара производится покупателем на условиях наличного платежа в кассу поставщика, либо переводом денежных средств на расчетный счет поставщика, но не позднее 7 банковских дней с момента получения товара. На 8-й банковский день, при не поступлении оплаты, поставщик, уведомив покупателя, вправе начислить пени в размере 0,1% в день от суммы неоплаченной накладной и приостановить поставку товара до полной оплаты задолженности.

Как указывает истец, ответчику 28.05.2019 произведена поставка товаров стоимостью 84 501 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Товар был принят ответчиком, претензий относительно качества и количества ответчиком не заявлено.

Вместе с тем, ответчик в нарушение условий договора оплату за поставленный товар произвел не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность в размере 78 501 руб. 59 коп.

В соответствии с п. 4.1 договора, поставщик поставляет товар покупателю в возвратной таре (кег, предусмотренный заводом производителем, кроме ПЭТ кег), количество которой указывается в накладной. Покупатель обязуется возвратить (обратным рейсом) поставщику тару.

Согласно п. 5.5 договора, в случае не возврата, утраты или повреждения покупателем кег, поставщик без дополнительного согласования с покупателем вправе признать невозвращенные кеги проданными покупателю по оценочной стоимости, указанной в п. 4.1 договора, покупателю предъявляется счет и счет-фактура на оплату кегов в качестве товара.

Как указывает истец, до настоящего времени тара (кеги) ответчиком не возвращена, стоимость тары также не компенсирована, в результате чего у ответчика перед истцом имеется задолженность в сумме 109 200 руб.

Учитывая, что поставленный товар покупателем оплачен не был ООО "АВЕНИЮ ПАРК" направило в адрес ИП Масленникова Ю.Б. уведомление об отказе (расторжении) от договора купли-продажи №384/05/19 ЮП от 24.05.2019.

В соответствии с пунктом 2.4 договора, в случае нарушения покупателем сроков оплаты поставленного ему товара, поставщик, уведомив покупателя, вправе начислить пени в размере 0,1% в день от суммы неоплаченной накладной и приостановить поставку товара до полной оплаты задолженности.

Согласно выполненному истцом расчету сумма неустойки за просрочку оплаты товара за период с 05.06.2019 по 16.08.2019 составила 5 652 руб. 11 коп.

Претензия от 15.07.2019 года с требованием оплаты задолженности договору купли-продажи, направленная в адрес ответчика, оставлена без ответа и удовлетворения.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 517 ГК РФ если иное не установлено договором поставки, покупатель (получатель) обязан возвратить поставщику многооборотную тару и средства пакетирования, в которых поступил товар, в порядке и в сроки, установленные законом, иными правовыми актами, принятыми в соответствии с ними обязательными правилами или договором.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты товара истек, и ответчик не представил доказательств оплаты товара по указанным товарораспорядительным документам в полном объеме, а также доказательств возврата тары (кег) требования истца о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 78 501 руб. 59 коп., стоимости не возвращенной тары (кег) в размере 109 200 руб. в соответствии со ст.ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516, 517 ГК РФ подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком не заявлено о несоразмерности начисленной истцом неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства. Основания для применения ст. 333 ГК РФ у суда отсутствуют.

Расчет неустойки (пени) судом проверен и признан верным.

Поскольку ответчик не оплатил полученный товар в полном объеме в установленный договором срок, заявленное истцом требование о взыскании 5 652 руб. 11 коп. пени (неустойки) является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Также между истцом (арендодатель) и ответчиком (покупатель) 24.05.2019г. был заключен также договор аренды оборудования № 384/05/19 А, по условиям которого арендодатель обязуется передать арендатору во временное пользование оборудование для розлива пива, соответствующее требованиям стандартов, сертификатов гигиены (соответствия) качества РФ, а арендатор обязуется вернуть его в рабочем состоянии по окончании действия договора в количестве, ассортименте и на условиях, определенных в договоре и приложениях (счета-фактуры, накладные и иные сопроводительные документы, подписанные обеими сторонами) к договору, являющимся его неотъемлемой частью.

Согласно п. 2.9 договора, арендатор несет ответственность за оборудование, переданное арендодателем.

Факт передачи оборудования ответчику подтверждается актом №9145 от 28.05.2019.

Согласно п. 2.13 договора, арендатор обязан продавать через оборудование, предоставленное арендодателем, исключительно товар, приобретенный у арендодателя. В случае нарушения настоящего пункта, арендодатель составляет односторонний акт, являющийся основанием для расторжения договора и снятия оборудования. Арендодатель имеет право осуществлять инспектирование наличия оборудования, и исполнение арендатором своих обязательств в соответствии с договором. При этом арендатор обязан обеспечить беспрепятственный доступ представителям поставщика оборудованию в рабочие часы.

По условиям п. 2.15 договора, арендодатель обязуется продавать, а арендатор закупать не менее 70 л. в месяц на один кран (сорт) разливных напитков в кегах, приобретаемых у арендодателя в соответствии с договором №384/05/19 ЮП от 24.05.2019 в месяц.

Учитывая неисполнение договорных обязательств со стороны ИП Масленникова Ю.Б., письмом от 01.07.2019 истец уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора.

В силу п. 2.9 договора, арендатор несет ответственность за оборудование, переданное ему арендодателем в случае утраты, порчи оборудования арендатор обязан возместить стоимость оборудования, указанную в документах на данное оборудование.

Как указывает истец, оборудование до настоящего времени ответчиком не возвращено, стоимость переданного оборудования составляет 171 800 руб.

Согласно п. 2.17 договора, в случае несвоевременного возврата оборудования арендодателю, арендатор после письменного извещения арендодателя уплачивает штраф 1 % от стоимости переданного оборудования за каждый день просрочки.

Согласно выполненному истцом расчету сумма штрафа за нарушение срока возврата оборудования за период с 20.07.2019 по 16.08.2019 составила 46 386 руб.

В соответствии со ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возмещения стоимости оборудования, требование истца о взыскании задолженности в размере 171 800 руб., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Таким образом, указанную в п. 2.17 договора неустойку (штраф) суд рассматривает как меру ответственности за просрочку исполнения обязательства по договору.

Расчет суммы штрафа судом проверен и признан обоснованным.

Поскольку ответчик не возвратил оборудование арендодателю в согласованный договором срок, заявленное истцом требование о взыскании 46 386 руб. 00 коп. штрафа (неустойки) является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Расходы по государственной пошлине в порядке ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд, руководствуясь ст. ст. 10, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 486, 506 ГК РФ и ст. ст. 4, 65, 69, 75, 110, 123, 156, 170, 171, 180, 181, 259, 276 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП МАСЛЕННИКОВА ЮРИЯ БОРИСОВИЧА (ОГРНИП: 319774600040220, ИНН: 772878442650) в пользу ООО "АВЕНЮ ПАРК" (юридический адрес: 111621 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА КОСИНСКАЯ Б. 12 198, ОГРН: 1137746341314, ИНН: 7720779866) задолженность в размере 78 501 руб. 59 коп., пени в размере 5 652 руб. 11 коп., стоимость не возвращенных кег в размере 109 200 руб. по договору купли-продажи от 24.05.2019 № 384/05/19 ЮП, стоимость оборудования в размере 171 800 руб., неустойку в размере 46 386 руб. по договору аренды оборудования от 24.05.2019 № 384/05/19А, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 231 руб. 00 коп.

Возвратить ООО "АВЕНЮ ПАРК" (ОГРН: 1137746341314, ИНН: 7720779866) из дохода федерального бюджета РФ госпошлину в размере 128 руб. 00 коп., перечисленную по платежному поручению № 819 от 09.08.2019г.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Коршикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.08.2019 14:50:10
Кому выдана Коршикова Елена Викторовна