



Арбитражный суд Липецкой области  
Пл. Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
10 февраля 2021 г.

Дело № А36-7625/2020

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2021 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Мещеряковой Я.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скулковой А.Э., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Стабилизатор» (ОГРН 1184827008552, ИНН 4825130640; Липецкая обл., Добровский р-н., с.Борисовка, ул.Проезжая, д.1, оф.5; адрес для корреспонденции: г.Липецк, ул.Угловая, д.11, оф.12) к обществу с ограниченной ответственностью «Автодор-Тамбов» (ОГРН 1046882305601, ИНН 6829007739; г.Тамбов, ул.Монтажников, д.9) о взыскании 3 519 670, 54 руб., при участии в судебном заседании: от истца: представитель Чернышов С.П., доверенность от 01.10.2020г., от ответчика: представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стабилизатор» (далее – ООО «Стабилизатор», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автодор-Тамбов» (далее – ООО «Автодор-Тамбов», ответчик) о взыскании 3519670,54 руб., из них 3508670 руб. основного долга по договору оказания услуг спецтехники с экипажем № 24/03/2020 от 24.03.2020г., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2020г. по 07.10.2020г. в сумме 11000,54 руб., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 40598 руб.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы на оплату оказанных юридических услуг в размере 29600 руб.

Требования заявлены на основании статей 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и договора оказания услуг спецтехники с экипажем № 24/03/2020 от 24.03.2020г.

В судебное заседание не явились извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела представители ответчика. Факт надлежащего извещения подтверждается имеющимися в деле документами. Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела также размещалась в «Картотеке арбитражных дел» и в информационных порталах, расположенных в здании суда. При таких обстоятельствах суд проводит судебное заседание без участия представителей ответчика (ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика факт предоставления истцом техники и размер долга не оспаривал.

Изучив материалы дела и выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Межу сторонами 24.03.2020г. был подписан договор оказания услуг спецтехники с экипажем № 24/03/2020, предметом которого являлись обязательства истца по оказанию ответчику услуг по работе спецтехники ресайклер Wirtgen 200 в комплекте с цементораспределителем по холодному ресайлингу толщиной слоя 22 см и шириной до 8,6 м с добавлением минеральных материалов на площади 74820 кв.м, стоимостью 135 руб./ кв.м.

Согласно пункту 2.1 договора от 24.03.2020г. члены экипажа и обслуживающего персонала являются работниками истца и подчиняются распоряжениям истца, относящимся к управлению и технической эксплуатации, и распоряжениям ответчика, касающимся коммерческой эксплуатации машины.

Как следует из положений раздела 4 договора между сторонами, цена оказываемых услуг составляет 10100700 руб. и оплачивается в следующем порядке: 10% от общей ценны договора - 1010070 руб. перечисляются перед началом производства работ; 30% - 3030210 руб. – после выполнения 7000 кв.м; 30% - 3030210 руб. – после выполнения 25000 кв.м; окончательная оплата в размере 3030210 руб. осуществляется после выполнения 50000 кв.м.

Из материалов дела усматривается, что сторонами стоимость предоставления поименованной в договоре техники составила 8545230 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами № 4 от 12.05.2020г. на сумму 3779055 руб., № 6 от 20.05.2020г. на сумму 1799550 руб., № 7 от 01.06.2020г. на сумму 2966625 руб.

Ответчик оплатил предоставление техники на сумму 5610070 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1533 от 24.04.2020г. на сумму 1010070 руб., № 1650 от 06.05.2020г. на сумму 1000000 руб., № 1896 от 19.05.2020г. на сумму 1600000 руб., № 2232 от 03.06.2020г. на сумму 2000000 руб.

Кроме того, сторонами были подписаны акты взаимозачета № 00000024 от 31.05.2020г. на сумму 319200 руб. и № 00000016 от 30.04.2020г. на сумму 117360 руб.

По состоянию на 02.06.2020г. сторонами был подписан акт сверки взаимных расчетов на сумму 5505670 руб.

В претензии № 80 от 03.09.2020г., направленной истцом в адрес ответчика 08.09.2020г., истец просил оплатить задолженность в размере 3508670 руб.

Доказательств ответа на претензию или оплаты долга в деле не имеется.

Ссылаясь на то, что ответчик не оплатил оказанные по договору услуги по перечисленным актам, истец обратился в суд с иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требование истца обоснованно, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу (ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По договору аренды (фрагтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации (п. 1 ст. 632 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик в ходе рассмотрения дела факт использования техники по договору № 24/03/2020 от 24.03.2020г. и сумму задолженности не оспорил, доказательств оплаты аренды транспортных средств.

Учитывая изложенные обстоятельства, требование истца о взыскании задолженности в размере 3508670 руб. за аренду транспортных средств является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2020г. по 07.10.2020г. в сумме 11000,54 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет сделан верно, ответчиком не оспорен ни в части размера ответственности, ни в части методики расчета.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 11000,54 руб. за период с 11.09.2020г. по 07.10.2020г.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в сумме 3519670,54 руб., в том числе 3508670 руб. основного долга и 11000,54 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2020г. по 07.10.2020г.

Истец также просил взыскать расходы на оплату государственной пошлины, а также на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела усматривается, что между истцом и ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» 01.10.2020г. подписан договор оказания юридических услуг № 0110-2/20, по которому ООО «Юридический центр «Чернышов и Партнеры» приняло на себя обязательства по оказанию юридической помощи по взысканию задолженности через суд с ООО «Автодор-Тамбов» по договору оказания услуг спецтехники с экипажем № 24/03/2020 от 24.03.2020г.

Согласно пункту 5.1. договора от 01.10.2020г. стоимость услуг определяется согласно расценок в приложении № 1.

Во исполнение условий договора сторонами подписано приложение № 1 к договору от 01.10.2020г., согласно которому в том числе каждое представительство в первой инстанции – 8000 руб., ознакомление с материалами дела, изучение документов по спору, подготовка заявления о взыскании судебных издержек – 4000 руб., подготовка иска, уточнение иска, отзыва или возражений на поданный иск, возражений на отзыв на иск, заявления об уменьшении или увеличении исковых требований от 8000 руб., заявление на изменение предмета или оснований

иска, полный отказ или частичный отказ от иска – от 3000 руб., подача документов в суд или иной государственный орган – 1600 руб., подготовка ходатайств, запросов, обращений – 1600 руб., комплексное ведение дела в суде 1-й инстанции (включает в себя проведение консультации, изучение материалов по спору, выработку правовой позиции, подготовку иска, подачу иска в суд, представительство в суде и подготовку иных юридически значимых документов без ограничения по количеству) – 28000 руб.; иные услуги, из них составление претензии, возражений на претензию – 5000 руб.

Оказанные услуги были оплачены истцом в сумме 29600 руб., что подтверждается платежным поручением № 526 от 01.10.2020г.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 (часть 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.).

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов (определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1643-О от 24.10.2013г.).

Право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая его состязательный характер и равноправие сторон (часть 3 статья 123 Конституции Российской Федерации).

В то же время в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле, предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (постановление Конституционного Суда РФ № 1-П от 23.01.2007г.). В силу пунктов 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Оказание юридической помощи в качестве самостоятельного предмета правового

регулируемого в нормах гражданского законодательства не выделено, а регламентировано в том числе положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмездное оказание услуг».

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично (ст. 780 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

По смыслу положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса, регламентирующей вопросы возмещения судебных расходов, во взаимосвязи с пунктом 2 его статьи 2, называющей в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение доступности правосудия, такие расходы не только должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде, принимающем только те доказательства, которые согласно статье 67 Арбитражного процессуального кодекса имеют отношение к делу, но и быть необходимыми, оправданными и разумными, в том числе, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, для соблюдения соответствующего баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Таким образом, исходя из критерия разумности, при взыскании судебных расходов следует принимать во внимание не только факты несения стороной расходов на рассмотрение дела судом,

но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что такие расходы вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и являются оправданными (правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1851-О).

При этом разумные пределы расходов на оплату услуг представителя подразумевают установление с учетом представленных доказательств справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон, в связи с чем, пределы возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Учитывая изложенное, при определении разумных пределов необходимо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Исходя из вышеуказанных норм права, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Из пояснений представителя истца, в отсутствие подписанного сторонами акта оказанных услуг и соответствующих условий договора, следует, что в данном случае оказывались услуги по комплексному ведению дела в суде первой инстанции.

Вместе с тем, суд не принимает в качестве судебных расходов, подлежащих взысканию со стороны, указанные в договоре услуги проведению консультации, изучению материалов по спору и выработку правовой позиции, поскольку данные расходы не относятся к категории судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде и не подлежат возмещению за счёт стороны в контексте статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, изучение материалов по спору и выработка правовой позиции не могут быть выделены в качестве самостоятельных действий по представлению интересов истца и не могут быть рассмотрены как оказание квалифицированной юридической помощи со стороны исполнителя и являются, по сути, необходимым составляющим услуги по составлению и подаче искового заявления, поскольку подготовка указанного заявления не может быть осуществлена без проведения правового анализа материалов, а поэтому юридическая услуга по составлению заявления предполагает совершение всех процессуальных действий, необходимых для его

подготовки. Кроме того, подача иска в суд также не может быть отнесена к оказанию самостоятельной юридической помощи и является услугой технического характера.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

При этом суд, оценивая обоснованность и соразмерность заявленных ко взысканию судебных расходов, учитывает объем оказанных по настоящему делу услуг, в том числе составление процессуальных документов, отсутствие правовой неопределенности, необходимое количество времени для подготовки позиции квалифицированным специалистом, участия представителя в судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, оценивая заявленный ко взысканию размер судебных расходов с учетом необходимости соблюдения требований обоснованности, объективной необходимости и оправданности, а также разумности суд полагает обоснованными и разумными судебные расходы в размере 24000 руб., в том числе участие представителя в двух судебных заседаниях и подготовка иска – по 8000 руб. за совершение каждого из указанных действий.

При таких обстоятельствах расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению за счет ответчика в сумме 24000 руб. при этом суд учитывает, что составление претензии является необходимым условием для возникновения права предъявления в суд иска.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автодор-Тамбов» (ОГРН 1046882305601, ИНН 6829007739) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стабилизатор» (ОГРН 1184827008552, ИНН 4825130640) 3519670,54 руб., в том числе 3508670 руб. основного долга и 11000,54 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2020г. по 07.10.2020г., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 40598 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 24000 руб.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в остальной части отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию Арбитражного суда Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Я.Р.Мещерякова