

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 июля 2023 года Левобережный районный суд г. Липецка в составе
судьи Старковой В.В.,
с участием прокурора Капитановой Л.А.,
при секретаре Чуносовой Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по иску
Наливкина Евгения Станиславовича к ООО «Аквалит» о взыскании задолженности по
договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Наливкин Е.С. обратился в суд с иском к ООО «Аквалит» о взыскании задолженности по договору займа в размере 2100000 руб., процентов за пользование заемными средствами за период с 07.11.2020 года по 27.04.2023 года в размере 428069,77 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 47000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20841 руб., ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 24.10.2018 года между истцом и ООО «Аквалит» в лице генерального директора Медведева А.Б., действующего на основании Устава, был заключен Договор займа №1, в соответствии с которым истец передал в долг ответчику денежные средства в размере 2100000 руб. Ответчик взял на себя обязательство по истечении договора возратить всю сумму займа и сумму начисленных процентов путем перечисления в безналичном порядке на банковский счет истца. Денежные средства предоставлены под 8,25%, срок займа составляет 24 календарных месяца. Истец по договору исполнил надлежащим образом, денежные средства были получены ответчиком 26.10.2018 года, указанный заем был предоставлен путем перечисления в безналичном порядке на банковский счет ответчика, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам: №14 от 24.10.2018 года, №15 от 25.10.2018 года, №16 от 26.10.2018 года. 06.11.2020 года истек срок возврата займа. 22.03.2023 года истцом в адрес ответчика заказным электронным письмом направлена претензия с требованием в течение 10 календарных дней с даты ее получения уплатить задолженность по договору займа в размере 2100000 руб. и проценты за пользование займом в размере 411455,46 руб., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80299981403238, сформированным на сайте Почта России. Почтовое отправление (претензия) поступило в почтовое отделение, обслуживающее адрес ответчика 25.03.2023 года, а 25.04.2023 года почтовое отправление было направлено для передачи на временное хранение. До настоящего времени денежные средства истцу ответчиком не возвращены.

Истец Наливкин Е.С., представитель истца по доверенности Ефремов С.Н. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по изложенным в исковом заявлении доводам. Против вынесения решения в порядке заочного судопроизводства не возражали.

Представитель третьего лица УФНС России по Липецкой области по доверенности Плешкова Е.Л. в судебном заседании решение вопроса по исковому заявлению Наливкина Е.С. оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица МРУ Росфинмониторинга по ЦФО в судебном заседании не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений не представил.

Представитель ответчик ООО «Аквалит» в судебном заседании не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

По смыслу статей 35 и 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации личное участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью стороны.

На основании ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ч. 2 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

В силу положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, при возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

С учетом положений статей 6.1, 154 ГПК РФ, п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, устанавливающих условие о необходимости рассмотрения гражданских дел судами в разумные сроки и без неоправданной задержки, а также положений статей 113-119 ГПК РФ, ст. 20 ГК РФ, суд находит поведение ответчиков, выражающееся в неполучении отправленного в его адрес судебного извещения, нарушением общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом.

В силу выше приведенных положений закона ответчик, отказавшись принять судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

На основании частей 1 и 2 статьи 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

С учетом мнения истца, положений ст. 233 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав материалы дела, заслушав явившиеся стороны, заключение прокурора Капитановой Л.А., не возражавшей против удовлетворения иска, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В силу ч. 1 и ч. 3 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи её займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счёт.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований закона в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 24.10.2018 года между истцом Наливкиным Е.С., именуемый в дальнейшем «Займодавец», и ООО «Аквалит» в лице генерального директора Медведева А.Б., действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем «Заемщик», был заключен Договор займа №1, в соответствии с которым истец передал в долг ответчику денежные средства в размере 2100000 руб. со сроком погашения 24 календарных месяца.

В соответствии с п. 1.1 Договора займа №1 от 24.10.2018 года Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в размере 2100000 руб. для осуществления строительства цеха по розливу и подготовке алкогольных и безалкогольных напитков, а также монтажа линии по розливу и упаковке алкогольных и безалкогольных напитков, а Заемщик обязуется возратить сумму займа в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Процентная ставка по займу составляет 8,25 процентных годовых (п.1.2 Договора займа №1 от 24.10.2018 года).

Срок займа составляет 24 календарных месяца (п.1.3 Договора займа №1 от 24.10.2018 года).

Пунктом 1.4. Договора займа №1 от 24.10.2018 года предусмотрен возврат суммы займа и начисленных процентов, осуществляется по окончании срока действия договора в течение 10 календарных дней с начисленными в период договора процентами.

В соответствии с п. 2.3 Договора займа №1 от 24.10.2018 года Заемщик обязуется по истечении договора возратить всю сумму займа и сумму, начисленных в соответствии с п. 1.2 договора процентов путем перечисления на счет заемщика.

Истец по Договору займа №1 от 24.10.2018 года исполнил надлежащим образом обязательства, денежные средства были получены ООО «Аквалит», указанный заем был предоставлен путем перечисления в безналичном порядке на банковский счет ответчика, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам: №14 от 24.10.2018 года, №15 от 25.10.2018 года, №16 от 26.10.2018 года.

22.03.2023 года истцом в адрес ответчика ООО «Аквалит» заказным электронным письмом направлена претензия с требованием в течение 10 календарных дней с даты ее получения уплатить задолженность по договору займа в размере 2100000 руб. и проценты за пользование займом в размере 411455,46 руб. Указанное обстоятельство подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80299981403238, сформированным на сайте Почта России.

До настоящего времени денежные средства истцу ответчиком не возвращены.

Доказательства обратного в нарушение положений ст.56 ГПК РФ ответчиком суду не представлены.

При указанных обстоятельствах, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования и взыскать с ООО «Аквалит» в пользу Наливкина Е.С. сумму долга по Договору займа №1 от 24.10.2018 года в размере 2100000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование займом, суд исходит из следующего.

На основании ч. 1 и ч. 3 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Таким образом, из смысла ст. 809 ГК РФ следует, что договор займа предполагается возмездным.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно Договора займа №1 от 24.10.2018 года ответчик обязалась выплатить денежные средства в размере 2100000 руб. в течение 24 календарных месяцев.

Истцом Наливкиным Е.С. произведен расчет суммы процентов по Договору займа №1 от 24.10.2018 года.

Задолженность	2100000 руб.		Начало периода		07.11.2020	
Процент	8,25%		Конец периода		27.04.2020	
Расчет задолженности по уплате процентов, возникшей 07.11.2020 года						
Задолженность	Период просрочки			Дней в году	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2100000	07.11.2020	31.12.2020	55	366	$2100000 \times 55 / 366 \times 8.25\%$	26034,84
2100000	01.01.2021	27.04.2022	847	365	$2100000 \times 847 / 365 \times 8.25\%$	402034,93
					Итого	428069,77
Сумма основного долга 2100000 руб.						
Сумма процентов за пользование займом 428069,77 руб.						

Суд, проверив указанный расчет, соглашается с ним и считает его верным.

Указанный расчет ответчиком не оспорен.

При изложенных обстоятельствах требование займодавца о взыскании с заемщика процентов с 07.11.2020 года по 27.04.2023 года в размере 428069,77 рублей законно, обоснованно и подлежит удовлетворению. Данный расчет судом проверен, оснований не согласиться с ним, не имеется.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика ООО «Аквалит» процентов по Договору займа №1 от 24.10.2018 года в размере 428069,77 руб. процентов за пользование заемными денежными подлежат удовлетворению.

Истцом Наливкиным Е.С. заявлено требование о взыскании расходов на услуги представителя.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе и расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, в связи с чем, управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: истец – при удовлетворении иска, ответчик – при отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 вышеуказанного Постановления, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Согласно п. 13 вышеуказанного Постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав, свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в связи с чем, в ч.1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, что интересы истца Наливкина Е.С. в суде по доверенности серии 48 АА №2093566 от 21.03.2023 года представлял Ефремов С.Н.

Судом установлено, что 21.03.2023 года между Наливкиным Е.С. (Заказчик) и Арбитражным управляющим Чернышовым С.П. (Исполнитель) заключен Договор №2103/2023 оказания юридических услуг.

нные
вору
суд
или
му
ния
тся
их
бо
ате
тв,
му
в
ть
№1
020
020
йка
4
93
77
а
о,
е
к
о
е
и
и
и

В соответствии с п. 1.1 Договора Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности оказать юридическую помощь по сопровождению судебного дела о взыскании задолженности по Договору займа №1 от 24.10.2018 года с ООО «Аквалит».

По указанному договору в обязанности исполнителя входят следующие обязанности: консультирование Заказчика (п. 2.1), подготовка правовых документов и юридических действий (п.2.2), представление интересов Заказчика в суде (п.2.3).

К Договору №2103/2023 от 21.03.2023 года приложена расценка оказания услуг:

- представительство в судах первой инстанции – 10000 руб.;
- ознакомление с материалами дела, изучение документов по спору, подготовка заявления о взыскании судебных расходов – 5000 руб.;
- подготовка иска, уточнения иска, отзыва или возражений на поданный иск – 8000 руб.;
- представление интересов Заказчика в государственных или иных организациях – 6000 руб.

Согласно Расписки в получении денежных средств от 21.03.2023 года арбитражный управляющий Чернышов С.П. в соответствии с Договором №2103/2023 от 21.03.2023 года оказания юридических услуг получил от Наливкина Е.С. денежную сумму в размере 47000 руб., в качестве платежа по договору оказания юридических услуг.

Таким образом, факт несения расходов на представителя и их размер истцом подтверждены, в связи, с чем он с учетом состоявшегося решения вправе требовать их возмещения за счет проигравшей стороны.

Согласно материалам дела истцу Наливкину Е.С. оказана правовая помощь по консультированию, изучению документов, составлению иска, составлению ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, претензии от 21.03.2023 года, ознакомления с материалами дела 15.05.2023 года, составления ходатайства о приобщении доказательств к исковому заявлению 23.05.2023 года, участие представителя истца по доверенности Ефремова С.Н. на беседе 07.06.2023 года в течение 10 мин., в судебном заседании 29.06.2023г. в течение 15 мин., в судебном заседании 06.07.2023г. в течение 30 мин.

Учитывая сложность дела, количество участников, объем оказанной представителем помощи, количество судебных заседаний с участием представителя, их продолжительность, результат по делу, положения ст.98 ГПК РФ, с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Аквалит» судебные расходы на оплату услуг представителя в пользу истца Наливкина Е.С. в размере 47000 руб., размер которых соответствует рекомендациям по гонорарной практике в Липецкой области.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 20841 руб., несение которых подтверждено чеком по операции ПАО Сбербанк от 22.05.2023 года.

Руководствуясь ст. 194-199,233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Наливкина Евгения Станиславовича к ООО «Аквалит» о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с ООО «Аквалит» ИНН 4826112606 ОГРН 1144827014287 в пользу Наливкина Евгения Станиславовича, 15.09.1975 года рождения, уроженец г.Баку

г на
а о
щие
в и

Азербайджанской ССР (паспорт РФ 4220269763 выдан 26.10.2020 УМВД России по Липецкой области) ИНН 482406718380 сумму основного долга по договору займа № 1 от 24.10.2018 в размере 2100000 руб., проценты за пользование заемными средствами за период с 07.11.2020 по 27.04.2023 в размере 428069,77 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 47000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20841 руб., а всего 2595910,77 руб.

овка
000
их -

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Левобережный районный суд г.Липецка заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня получения копии заочного решения, срок изготовления которого в мотивированном виде - 13.07.2023 года, одновременно представив доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в суд и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

ный
ода
000
цом
их

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Липецкий областной суд через Левобережный районный суд г.Липецка в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

/подпись/

В.В. Старкова



лем
сть,
г и
ные
000
кой

Заочное решение не вступило в законную силу
Подлинник заочного решения находится в материалах
гражданского дела № 2-571/2023
в Левобережном районном суде г. Липецка.
УИД №48RS0004-01-2023-000584-54

ение
бные

лины

плате
м по

«» о

льзу
Баку