

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 июля 2024 года

город Липецк

Мировой судья судебного участка № 14 Правобережного судебного района г. Липецка Данилова Л.В., при помощнике Ивановой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по иску Жбановой Любови Александровны к ИП Мосоловой Елене Михайловне, Цыплухиной Инге Федоровне о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Жбанова Л.А. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Мосоловой Е.М. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование иска истица указала, что 28.03.2023г. она обратилась в парикмахерскую «Чио Чио» по адресу: г.Липецк, ул. Ушинского, д. 7 для того, чтобы ей подстригли волосы на 5 см., профилировали длину волос и сделали косую удлиненную челку. Мастер Инга, которая стригла, отрезала волосы больше чем на 30 см., челку подстригла на уровне середины лба. Волосы были обрезаны неровно, имели разную длину, смотрелись неэстетично и неопрятно. Она сразу же выразила свое недовольство мастеру Инге, однако сделать уже ничего было нельзя. Была очень расстроена, так как больше четырех лет отращивала волосы, почти не стригла, но шикарные длинные волосы были превращены в непонятную стрижку, которую она не просила. Волосы всегда были ее визитной карточкой, частью образа, а после стрижки в парикмахерской она сильно комплексовала, вынуждена была без шапки ходить со стрижкой, которая не украшала. В парикмахерской «Чио Чио», услуги представляла ей ИП Мосолова Е.М. За стрижку было оплачено 350 руб. 28.02.2024 г. ею была направлена претензия ИП Мосоловой Е.М., однако ответа не последовало. Поскольку волосы не достигли длины, которая была, требуется наращивание волос.

Просила взыскать с ответчика ИП Мосоловой Е.М. денежные средства, уплаченные за стрижку в размере 350 руб., стоимость услуг на наращивание волос в размере 34 180 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в ее пользу, понесенные судебные расходы за составление искового заявления в размере 7 000 руб., почтовые расходы за отправку претензии в размере 354 руб. 36 коп., почтовые расходы по отправке искового заявления.

В качестве соответчика к делу была привлечена Цыплухина Инга Федоровна.

В судебном заседании Жбанова Л.А. объяснила, что стрижку ей делала дочь подруги - Инга, которая ранее работала в котельной, а потом закончила курсы парикмахеров, и работает в парикмахерской «Чио Чио». В процессе стрижки, она говорила Инге, чтобы та подстригла только концы волос на 5-7 см., и сделала удлиненную и косую челку, но Инга сделала ей короткую стрижку, от которой она была в стрессовом состоянии. Просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик ИП Мосолова Е.М. и ее представитель по устному ходатайству Ефремов С.Н. иск не признали.

Ответчик ИП Мосолова Е.М. суду объяснила, что почти год у нее работает мастер, Инга Цыплухина. Жбанова Л.А. пришла именно к этому мастеру, так как мать Инги является ее подругой. В момент стрижки она не присутствовала, но сотрудники, которые были в момент стрижки, рассказали, что истец в день стрижки пришла и сказала, что ей надоели длинные волосы, она хочет сменить образ. После стрижки Жбанова Л.А. ушла

спокойная, все оплатила, никаких претензий не высказывала. Через несколько дней после стрижки истец пришла и сказала, что не знает, как укладывать волосы, ее уложили. Затем она сказала, чтобы ей дали 50 000 руб., так как теперь она хочет нарастить волосы, ей было отказано.

Представитель ответчика ИП Мосоловой Е.М. по устному ходатайству Ефремов С.Н. суду объяснил, что ответчик Мосолова Е.М. иск не признает, услуга была оказана истцу Жбановой Л.А. надлежащим образом, она ушла довольная, оплатила услугу и претензий не высказывала. Полагал, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не подтверждены. Просил в удовлетворении иска отказать.

Ответчик Цыплухина И.Ф. в судебном заседании иск не признала, объяснила, что ее мать и Жбанова Л.А. являются подругами, общаются с 2001 года. Жбанова Л.А. неоднократно стриглась у ее матери. 28.03.2023 г. Жбанова обратилась к ней с просьбой подстричь ей волосы «лесенкой» или сделать стрижку «Каскад» (ее мама ранее тоже делала Жбановой Л.А. стрижку «Каскад»). Пожелания Жбановой Л.А. в тот день были следующие: длина до плеч «лесенкой» (не одной длины) и косая челка, что она ей и сделала. Желание клиента – закон. Когда Жбанова Л.А. просила подстричь волосы до плеч, она ей сказала, что так как волосы вьющиеся, то короткую дину волос будет сложно уложить, и оставила ей длину на 5-6 см больше, чем она просила. Жбанова Л.А. ушла довольная, оплатила стрижку картой, а вечером позвонила ее маме и сказала: «Как хорошо Инга подстригла». 01.04.2023г. Жбанова Л.А. пришла в парикмахерскую и предъявила претензии к стрижке. Она ей ответила, что если не получается уложить волосы самостоятельно, то можно это сделать в парикмахерской или можно обратиться к ее маме. Жбанова Л.А. села в кресло к коллеге, и та ей уложила волосы. Через полгода Жбанова Л.А. пришла снова, просила нарастить ей волосы, однако, ей объяснили, что такой услуги в парикмахерской нет.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Елфимова Е.Н. суду показала, что иногда подрабатывает в парикмахерской «Чио -Чио». Она знает Ингу, которая хорошо стрижет, к ней никогда нет претензий. В тот день, 28.03.2023 г. она работала в смене вместе с Ингой, пришла истица и просила подстричь ее покороче, Инга ее подстригла, истица оплатила услугу. Ни скандалов, ни претензий в тот день не было. Запомнила она истицу потому, что на ней был яркий комбинезон, и ранее она приходила к Инге, они разговаривали, Инга говорила, что это подруга ее мамы.

Выслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда (к каковым относится и договор на оказание услуг по стрижке) подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу части 1 статьи 732 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.12 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 г. № 1514 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения», потребитель обязан в порядке и сроки, которые предусмотрены договором об оказании услуг (выполнении работ), с участием исполнителя осмотреть и принять выполненную работу (ее

результат). При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе потребитель должен заявить об этом исполнителю. Указанные недостатки должны быть описаны в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 07.12.2018 года Мосолова Е.М., зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. Одним из видов ее деятельности является предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты. Ответчик осуществляет свою деятельность в парикмахерской «Чио- Чио», расположенной по адресу: г. Липецк, ул. Ушинского, д.7.

28.03.2023 года между ИП Мосоловой Е.М. и Жбановой Л.А. был заключен договор в устной форме, по условиям которого истцу оказана услуга: стрижка женская «лесенкой» (длина волос до плеч), косая челка, общей стоимостью 350 рублей.

Оплата данных услуг была осуществлена истцом Жбановой Л.А. через терминал банковской картой на расчетный счет на сумму 350 рублей. Данный факт сторонами не оспаривается.

Из представленной истцом претензии от 28.02.2024 года следует, что Жбанова Л.А. просила ответчика возместить расходы на наращивание волос, компенсировать моральный вред в размере 50000 рублей. Ответчик уклонился от рассмотрения претензии истца.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец Жбанова Л.А. указала на то, что в парикмахерской «Чио-Чио» ей оказали услугу ненадлежащего качества: стрижка произведена очень коротко, не так как она просила, при этом, ее волосы были повреждены и медленно росли, тем самым, ответчиком нарушены права потребителя, причинены убытки и моральный вред.

В подтверждение своих доводов стороной истца в материалы дела представлен кассовый чек от 28.03.2023 года, отражающий оплату за стрижку в парикмахерской ИП Мосоловой Е.М. на сумму 350 руб., а также фото.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Ответчиками в соответствии с требованиями действующего законодательства до истца доведена информация об услуге стрижки волос. Кроме того, истец Жбанова Л.А. получила услугу от уже знакомого мастера (дочь подруги) к которой она и пришла намеренно.

После проведенной стрижки истец Жбанова Л.А. услугу приняла, оплатив ее, согласилась с качеством предоставленной услуги, с требованием о возврате стоимости услуг по стрижке и с претензией обратилась к ответчику 28.02.2024 года.

Доказательств, подтверждающих, что технология стрижки не была соблюдена, материалы дела не содержат.

Допрошенная в качестве свидетеля работник парикмахерской «Чио- Чио» Елфимова Е.Н. суду показала, что истица после стрижки претензий и скандалов не высказывала, и оплатила услугу в полном объеме.

В обоснование исковых требований Жбановой Л.А. представлены фото стрижки.

Скреплено печатью на 1 лист
Подлинник
Находится в деле №
Правобережном судебном участке
№14 г. Липецка
Мировой судья
Секретарь 6/3

Суд критически относится к фотографиям, представленным Жбановой, принимает их в качестве доказательств, поскольку указанные фотографии не являются свойствами файлов (отсутствует дата и время съемки, сведения об аппарате, сделан снимок). Кроме того, идентифицировать истца на данных фотоматериалах представляется возможным.

Доводы истицы о том, что короткая стрижка волос не согласованная с ней, выпадению волос, и замедлила их рост, не могут служить основанием для удовлетворения иска, поскольку в обоснование своих доводов истица доказательства в материале дела не представила, ходатайств о проведении экспертизы по данному вопросу не заявляла.

Довод истицы о том, что не достигнут эффект, который она ожидала от стрижки, в связи с чем услуга оказана некачественно, является несостоятельным.

Разрешая спор, при таких обстоятельствах суд, проанализировав материалы дела в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, дав оценку представленным сторонами доказательствам, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку в материалы дела не представлены объективные доказательства нарушения прав истца со стороны ответчиков, а также оказания истцу ответчиками услуги ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

Поскольку в удовлетворении основного требования истцу отказано, то производные требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Жбановой Любови Александровны к ИП Мосоловой Елене Михайловне, Цыплухиной Инге Федоровне о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа, отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, если они присутствовали в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней, со дня объявления резолютивной части решения; не присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Правобережный районный суд города Липецка в течение месяца через мирового судью судебного участка №14 Правобережного судебного района города Липецка.

Мировой судья

/подпись/

Л.В. Данилова

Мотивированное решение изготовлено 01 августа 2024 года

Копия верна.
Справка: решение не вступило в законную силу.
Мировой судья
Секретарь

