ИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

УИД 48RS0002-01-2023-002289-89

Судья Коса Л.В. № 2-2673/2023

Докладчик Степанова Н.Н. № 33-845/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2024 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,

судей Степановой Н.Н., Рябых Т.В.,

при секретаре Фроловой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке апелляционные жалобы Чернышова Сергея Петровича, ответчика ООО «Содружество» на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 ноября 2023 года, которым постановлено:

«Взыскать с ООО «Содружество» в пользу Чернышова Сергея Петровича возмещение ущерба в сумме 91 866 рублей, судебные издержки в сумме 29 500 рублей, бюджета г. Липецка госпошлину в сумме 2 956 рублей.

В иске в части компенсации морального вреда и штрафа отказать».

Заслушав доклад судьи Степановой Н.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чернышов С.П. обратился с иском к ООО «Содружество» о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 14 апреля 2023 года в районе жилого <адрес> произошло повреждение принадлежащего ему автомобиля марки «VolkswagenTiguan» регистрационный знак Р767 АВ/48 в виде вмятин на левой задней двери, а также царапин на молдинге заднего левого стекла и нижней облицовке передней левой двери, которые образовались в результате падения штукатурки с фасадной стены жилого <адрес>.

Управление данным МКД осуществляет ответчик. Согласно заключению эксперта № 10/2023 от 4 мая 2023 года ИП ФИО8 стоимость восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам Липецкой области, составляет 113700 рублей, величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 14 200 рублей. Стоимость услуг эксперта ИП ФИО8 составила 4 500 рублей.

После проведения судебной экспертизы истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика денежные средства в счёт возмещения вреда, причиненного автомобилю, в сумме 91866 рублей, судебные издержки в размере 39 500 рублей (оплата услуг представителя в сумме 35 000 руб. и оплаты услуг эксперта ИП ФИО8), компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., штраф в размере 50% от присужденных сумм на основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец Чернышов С.П. и его представитель Ефремов С.Н. исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Содружество» Бельских Р.Л. возражал против удовлетворения исковых требований. Указал, что истец является собственником нежилого помещения <адрес>. Согласно открытых данных сети интернет в нежилом помещении располагается Юридический центр «Чернышов и партнеры». Полагает, что ссылка в исковом заявлении на Закон РФ "О защите прав потребителей" несостоятельна, поскольку истец является собственником нежилого помещения и осуществляет в нем предпринимательскую деятельность. После получения претензии ООО «Содружество» провело обследование многоквартирного дома, согласно которому установлено, что на фасаде дома отслоения и разрушения межэтажных поясков и кирпичной кладки не выявлено. Эксперт ФИО10 повреждения левой задней двери автомобиля разделил на 4 зоны и указал, что повреждения задней левой двери в зонах1,3,4 не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дом, повреждения в зоне 2 могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома. Считает, что со стороны истца имеется злоупотребление правом, поскольку истец, зная о повреждении левой задней двери, скрыл данные обстоятельства.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истец Чернышов С.П. просит решение суда в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и штрафа изменить, удовлетворить требований истца в данной части в полном объеме, полагая ошибочным вывод суда о том, что на спорные правоотношения не распространяются положения Закона «О защите прав потребителей».

В апелляционной жалобе ответчик ООО «Содружество» просит решение суда отменить, при принятии нового решения отказать в удовлетворении иска в полном объеме. Указал, что в действиях истца имеется недобросовестное поведение и злоупотребление правом, поскольку истец, зная о повреждении его автомобиля и необходимости замены левой задней двери, предъявил настоящий иск.

В возражении на апелляционную жалобу ответчик ООО «Содружество» просит оставить доводы жалобы истца без удовлетворения.

Выслушав объяснения сторон, поддержавших доводы каждый своей апелляционной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает необходимым отменить решение суда в части отказа во взыскании в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома относятся крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

Установлено, что Чернышов С.П. является собственником нежилого помещения <адрес>, а также собственником автомобиля марки «Volkswagen Tiguan» регистрационный знак <данные изъяты>

ООО «Содружество» осуществляется деятельность по управлению вышеуказанным многоквартирным домом.

22 декабря 2020 года между Чернышовым С.П. и ООО «Содружество» заключен договор управления многоквартирным домом, по условиям которого управляющая компания обязалась оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, предоставлять коммунальные услуги, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из материалов дела следует, что 14 апреля 2023 года на припаркованный истцом возле многоквартирного жилого <адрес> автомобиль «Volkswagen Tiguan» упала штукатурка с фасадной стены указанного жилого дома.

По данному факту истец в этот же день обратился в отделение полиции № 3 УМВД РФ по г. Липецк.

Постановлением УУП ОУУП и ПДН ОП № 3 УМВД РФ по г. Липецку майором полиции Антоненко M.C. от 20 апреля 2023 года отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием оснований полагать, что в произошедшем усматривается событие преступления.

Согласно заключению эксперта № 10/2023 от 4 мая 2023 года ИП ФИО8 стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Volkswagen Tiguan» регистрационный знак Р767 АВ/48 по среднерыночным ценам Липецкой области, составляет 113700 рублей. за услуги эксперта истцом было оплачено 4 500 рублей.

12 мая 2023 года истец в адрес ответчика направил досудебную претензию о возмещении материального ущерба в размере 127 900 рублей (получена ответчиком 18 мая 2023 года), которая осталась без удовлетворения.

Поскольку ответчик ООО «Содружество» оспаривал объем и стоимость причиненного истцу материального ущерба, судом по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФИО10 № от 27 сентября 2023 года на автомобиле истца имеются повреждения, указанные истцом: вмятины на левой задней двери, а также царапины на молдинге заднего левого стекла и нижней облицовке передней левой двери. Механизм образования повреждений частично соответствует заявленным обстоятельствам в результате падения штукатурки с фасада дома по адресу: <адрес>, а именно:

-повреждения двери задней левой (зона 2) могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома;

-повреждения двери задней левой (зона 1) не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома;

-царапины молдинга стекла двери задней левой (зона 3) и накладки двери передней левой нижней (зона 4) не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома. Стоимость восстановительного ремонта, поврежденного Volkswagen Tiguan регистрационный знак Р767АВ/48 составляет без учета износа 78 570 рублей, величина утраты товарной стоимости составляет 13296 рублей.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО10 подтвердил свои выводы, пояснив, что ввиду того, что на задней левой двери были обнаружены зоны повреждений, как соответствующие заявленным обстоятельства, так и не соответствующие, им был применен понижающий коэффициент для заменяемой детали в размере 30%.

Довод ответчика о злоупотреблении истцом своими правами ввиду того, что не все заявленные повреждения автомобиля получены от падения штукатурки с дома, о незаконности или необоснованности решения суда не свидетельствует, поскольку размер ущерба был определен экспертом с учетом данных обстоятельств.

Кроме того, эксперт после осмотра крыши дома указал в своем заключении, что им на козырьках балкона последнего этажа была зафиксирована осыпь штукатурки и фрагменты облицовочного кирпича. Таким образом, факт возможности осыпи фрагментов облицовки фасада дома возможен.

Указанное заключение судебной экспертизы сторонами по существу оспорено не было.

Поскольку автомобиль истца был припаркован в отведенном для этого месте, тогда как ООО «Содружество» не выполнило обязанность по контролю за надлежащим состоянием фасадной стены дома, что повлекло падение кусков штукатурки на автомобиль истца, суд пришел к обоснованному выводу о возложении ответственности за причиненный истцу материальный ущерб на ООО «Содружество».

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиями действующего законодательства.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств вины ООО «Содружество» являются несостоятельными. Допрошенная в качестве свидетеля ФИО11 пояснила, что работает продавцом в магазине «Хмельник», расположенном в МКД №. Окна в магазине панорамные. В день оставления истцом автомобиля возле фасада здания, в магазине велась разгрузка. Она видела падение штукатурки, что имело место не в первый раз.

Также судебная коллегия соглашается и с выводами суда в части взыскания в пользу истца понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25000 рублей и расходов на проведение досудебного исследования в сумме 4500 рублей на основании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда об отказе в иске Чернышову С.П. о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей», как не соответствующим нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Разрешая спор в данной части, суд пришел к выводу о том, что на данные правоотношения не распространятся положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку истец является собственником нежилого помещения в МКД №<адрес>

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

При этом, как следует из положения п. 2 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается не только за самим потребителем, но и за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Таким образом, Законом РФ «О защите прав потребителей» признается право на возмещение вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) и за потерпевшим, не состоявшим в договорных отношениях с продавцом (исполнителем).

Как установлено, между Чернышовым С.П. и ООО «Содружество» заключен договор управления многоквартирным домом.

Судом первой инстанции также установлен факт причинения истцу материального ущерба вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг по содержанию общего имущества.

При таких обстоятельствах, выводы суда о неприменении к правоотношениям сторон Закона РФ «О защите прав потребителей», являются ошибочными.

Согласно требованиям статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При таких обстоятельствах с ООО «Содружество» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую судебная коллегия с учетом принципов разумности и справедливости при конкретных обстоятельствах спора, считает необходимым определить в размере 10000 рублей.

При этом судебная коллегия исходит из того, что сумма присуждаемой денежной компенсации морального вреда должна быть адекватной и реальной, в противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего потребителя впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

Также в силу положений пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», судебная коллегия взыскивает с ответчика штраф за отказ от добровольного удовлетворения требования потребителя, в сумме 50933 рубля ((91866 + 10000)/2).

Ходатайства о снижении размера штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком заявлено не было.

Коль скоро, судебная коллегия пришла к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда, решение в части взыскания государственной пошлины также подлежит изменению, с ответчика ООО «Содружество» в бюджет г. Липецка подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3256 рублей.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 ноября 2023 года отменить в части отказа во взыскании в пользу Чернышова Сергея Петровича компенсации морального вреда, штрафа, постановить в указанной части новое решение, которым взыскать с ООО «Содружество» (<данные изъяты>) в пользу Чернышова Сергея Петровича (<данные изъяты>) компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, штраф в сумме 50933 рубля.

То же решение суда в части размера взысканной с ООО «Содружество» государственной пошлины изменить, взыскать с ООО «Содружество» (<данные изъяты>) в доход бюджета города Липецка государственную пошлину в сумме 3256 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 11 марта 2024 года.